

Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF)

Fondo de Preparación

Marco de Monitoreo y Evaluación para el FCPF

5 de febrero de 2013

El Comité de Participantes, en su undécimo reunión de marzo de 2012 celebrada en Asunción del Paraguay, solicitó al Equipo de Gerencia del Mecanismo (FMT por su sigla en inglés) que centrara sus esfuerzos en el diseño de un Marco de Monitoreo y Evaluación (MyE) para el FCPF, teniendo en cuenta los elementos relevantes del marco lógico presentado en la reunión, y el anterior marco preliminar de monitoreo y evaluación que se había elaborado al realizarse la evaluación del FCPF (Resumen de los Co-presidentes, PC11 disponible en <http://www.forestcarbonpartnership.org/fcp/node/375>)

En consecuencia, se elaboró un marco preliminar de MyE con ayuda de los expertos de Baastel y ECO Consult y se lo presentó en la reunión del Comité de Participantes (PC13) celebrada en Brazzaville. En esta reunión el PC expresó su apoyo para la base conceptual y la estructura y el enfoque propuestos para el marco preliminar. Surgieron algunas preguntas sobre la posibilidad de que la presentación de informes semestrales le resultaría demasiado difícil al FMT, o incluso si sería capaz de hacerlo. Además, se sugirió considerar si algunos de los indicadores propuestos podrían ser más ambiciosos, y si cabría la posibilidad de aclarar aún más los indicadores que miden el impacto y no sólo el producto.

El PC les solicitó a los Participantes y los Observadores que hicieran llegar sus comentarios adicionales por escrito al FMT para el 23 de noviembre de 2012. Como próximos pasos, el PC acordó que los asesores revisarían el marco de MyE preliminar en base a los comentarios recibidos y el documento revisado se pondría a disponibilidad del PC para que lo estudie e indique si la versión revisada del marco de MyE se puede aprobar sin objeciones para mediados o fines de enero de 2013. En base a los comentarios recibidos, el FMT solicitaría la aprobación sin objeciones del PC antes del PC14 o incluiría el tema en la agenda para su presentación y aprobación en el PC14.

Se han recibido observaciones de Canadá, Alemania, Noruega y del Bank Information Center. Se ha consolidado la matriz con los comentarios y las respuestas entre el FMT y los asesores. El marco de MyE revisado se adjunta a la presente nota.

Algunos de los cambios clave de la versión precedente del marco de MyE son los siguientes:

- *aclaración de los indicadores y adición de semáforos según la relevancia,*
- *revisión de algunos de los objetivos propuestos en base a una evaluación del FMT,*
- *una planilla revisada de presentación periódica de informes para que los Países Participantes REDD se alineen con los indicadores del marco de MyE (Anexo D); y*
- *aclaración del alcance y la cronología de las actualizaciones semestrales y los informes anuales del FMT.*

Acción prevista de los países participantes: Sería conveniente que el PC revise e indique para el **20 de febrero de 2013** si la versión revisada del documento preliminar se puede aprobar sin objeciones. En base a las indicaciones del PC, el FMT procederá a obtener la aprobación sin objeciones o incluir el tema en la agenda para su aprobación en el PC14.



Marco de Monitoreo y Evaluación del FCPF

Versión final

Preparado por
Alain Lafontaine, Baastel
Dietrich Busacker, ECO Consult
Cornelia Sepp, ECO Consult

31 de enero de 2013

Índice

1	INTRODUCCIÓN.....	6
1.1	Contexto	6
1.2	Alcance	6
2	PRESENTACIÓN DE LA CADENA DE RESULTADOS Y EL MARCO LÓGICO DEL FCPF	9
2.1.	De los objetivos del FCPF a la cadena de resultados del FCPF	9
2.2	El marco lógico del FCPF - Base para la medición de los resultados y del impacto	11
3	EL MARCO DE MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS.....	28
4	RECOPIACIÓN DE DATOS Y PRESENTACIÓN DE INFORMES PARA EL MONITOREO	42
4.1	El mecanismo de presentación de informes existente contribuirá al monitoreo a nivel del Fondo	42
4.2	Herramientas de presentación de informes	42
4.3	Cronología y frecuencia de los informes.....	43
5	FUNCIÓN DE EVALUACIÓN	43
6	FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL MARCO DE MONITOREO Y EVALUACIÓN	46
	ANNEX A: KEY TERMINOLOGY	48
	ANNEX B: PROPOSED FMT RESULT BASED MANAGEMENT SEMI-ANNUAL REPORTING TEMPLATE.....	49
	ANNEX C: ADDITIONAL GUIDANCE ON REPORTING TO INFORM FACILITY LEVEL PROGRESS INDICATORS	53
	ANNEX D: REDD + ANNUAL COUNTRY PROGRESS REPORTING (with semi-annual update)	54
	ANNEX E: CAPACITY REQUIRED TO IMPLEMENT THE M&E FRAMEWORK.....	70

SIGLAS

AF	Año fiscal
BM	Banco Mundial
CF	Fondo de Carbono
CL	Comunidades locales
CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
CP	Conferencia de las Partes
DP	Socios Implementadores
ERPA	Acuerdo de Compra de Reducción de Emisiones
ERPD	Documento sobre el Programa de Reducción de Emisiones
ER-PIN	Nota sobre la Idea del Programa de Reducción de Emisiones
ESMF	Marco de Gestión Ambiental y Social
FCPF	Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques
FIP	Programa de Inversión en los Bosques
FMT	Equipo de Gerencia del Mecanismo
GEI	Gases de efecto invernadero
GRM	Informe de Notificación y Monitoreo de Donativos
I	Indicador
MTR	Revisión intermedia
MyE	Monitoreo y Evaluación
OCDE/CAD	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos / Comité de Asistencia para el Desarrollo
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OSC	Organizaciones de la Sociedad Civil
PA	Asamblea de Participantes
PC	Comité de Participantes
PIs	Pueblos Indígenas
PMF	Marco de Medición del Desempeño
RE	Reducción de Emisiones
REDD	Reducción de emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de bosques
REL	Nivel de Emisión de Referencia
RF	Fondo de Preparación
RL	Nivel de Referencia
R-Paquete	Paquete de Preparación
R-PIN	Nota sobre la Idea de Preparación para REDD+
R-PP	Propuesta de Preparación para REDD+
SESA	Evaluación Ambiental y Social Estratégica
TAP	Panel de Asesoría Técnica
Tbd	A determinar
TdR	Términos de Referencia

1 INTRODUCCIÓN

1.1 Contexto

El Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) se creó para ayudar a los países en desarrollo en sus iniciativas destinadas a reducir las emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de los bosques. Tiene dos objetivos clave: Crear capacidades para las actividades de REDD, y evaluar los pagos de incentivos basados en el desempeño en los países piloto. El Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) está compuesto por el Fondo de Preparación (RF) y el Fondo de Carbono (CF).

Durante la primera evaluación del FCPF se realizaron los primeros esfuerzos por crear los componentes básicos para un Marco Preliminar de Monitoreo y Evaluación (MyE) para el FCPF. Incluía información contextual sobre el FCPF, sus objetivos y las preguntas relevantes para la evaluación basadas en los criterios de eficacia, eficiencia y relevancia de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos / Comité de Asistencia para el Desarrollo (OCDE/CAD).

En seguimiento a una de las recomendaciones de esta primera evaluación de programa del Mecanismo, el PC11 encomendó la elaboración de un marco de MyE completo para el FCPF, que abarcara tanto las funciones de Monitoreo como las de Evaluación. El marco preliminar se presentó durante el PC13 celebrado en octubre de 2012. Esta versión final del marco es el efecto directo de las revisiones realizadas en base a la información recibida después del PC13, con miras a concluirlo para el PC14 a celebrarse en 2013.

Este documento comienza con una descripción del alcance del marco de MyE. Le sigue una presentación de las principales herramientas de planificación y gestión, que son de gran importancia para orientar y organizar la función de MyE, es decir, la Cadena de Resultados y el Marco lógico (Capítulo 2), así como el Marco de Medición de los Resultados (PMF) (Capítulo 3). Luego, el Capítulo 4 continúa con una breve descripción de la relación entre las diversas herramientas internas de presentación de informes que se deberán utilizar para cumplir con la función de monitoreo, y en el Capítulo 5 se describe la función de evaluación para el Fondo. El Capítulo 6 del informe concluye con una discusión de las funciones y responsabilidades de los diferentes actores en la implementación de este Marco de MyE y de las capacidades necesarias para garantizar su implementación eficaz.

1.2 Alcance

El marco de MyE tiene por objeto abarcar todos los componentes básicos necesarios para lograr un nivel eficaz de monitoreo y evaluación del desempeño del Fondo a medida que evolucione hasta 2020.

La función de monitoreo se refiere al proceso continuo de presentación de informes de desempeño (semestrales, en el caso del Fondo) y suele limitarse a la evaluación de la eficacia y la eficiencia en la implementación del programa (2 de los 5 criterios del CAD). Por ende, el monitoreo no abarca los informes presentados en comparación con los impactos, cuyo alcance suele ser de un plazo mucho más largo.

La función de evaluación se desempeña a intervalos fijos (las evaluaciones suelen ser intermedias y finales). Las evaluaciones aplican una visión generalizada, y tienden a ser más

amplia que abarca los 5 criterios de la OCDE/CAD para evaluar la relevancia, la eficacia, la eficiencia, el impacto y la sostenibilidad de los logros del programa. De esta manera, también evalúan los sistemas de gobernabilidad y gestión, incluida la función de monitoreo.

Los dos componentes básicos centrales sobre los que se apoya este marco de MyE a nivel del Fondo son los siguientes:

- **La Cadena de Resultados y el Marco Lógico:** en conjunto, proporcionan una descripción estratégica del FCPF y apoyan la adopción de decisiones al ilustrar los principales resultados que el Fondo debe alcanzar en distintos niveles, y sus respectivos indicadores de desempeño. Proporcionan un marco para centrar los esfuerzos de monitoreo y evaluación a nivel del Fondo.
- **El Marco de Medición de los Resultados (PMF):** está basado en el Marco Lógico y es la herramienta clave de gestión interna que deberá utilizar el Equipo de Gerencia del Mecanismo (FMT) para gestionar la recopilación, el análisis y la presentación de informes sobre los datos de desempeño que deben nutrir las funciones de monitoreo y evaluación. Capta los elementos clave de los resultados previstos del FCPF a nivel del Fondo, mediante la descripción de los indicadores propuestos del programa para cada nivel de resultados, los objetivos, las directrices, la frecuencia de la recopilación de datos, las fuentes de datos y los métodos, así como las responsabilidades para la recopilación y consolidación de estos datos.

En la Figura 1 a continuación se representan visualmente los componentes básicos del Marco de MyE, con el Marco Lógico y el PMF en el centro, y las funciones periódicas de presentación de informes (monitoreo) y evaluación (independiente) del FMT bien delineadas. Los demás elementos secundarios del marco de MyE que se representan en este diagrama, tales como otras herramientas internas de presentación de informes, se discuten en detalle más adelante en este mismo informe.

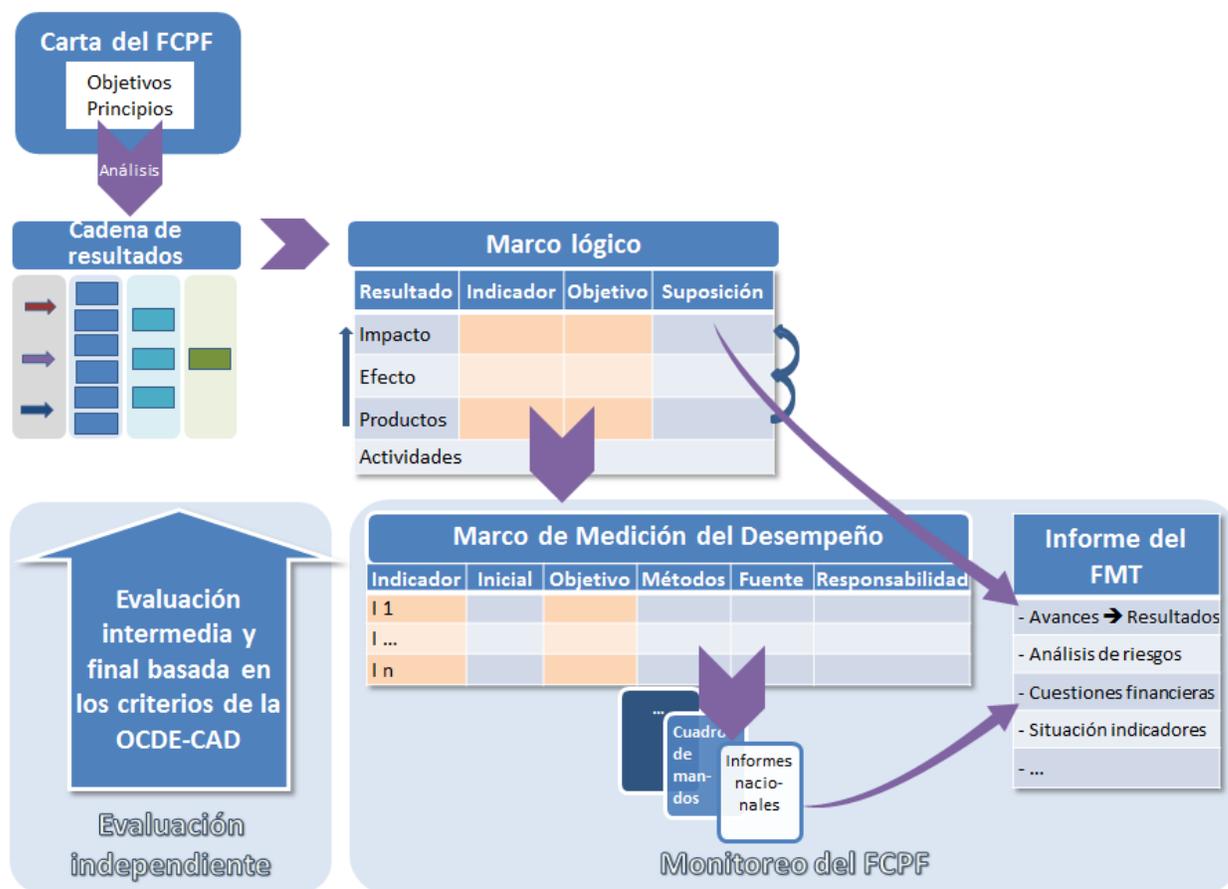


Figura 1: Diseño general del Marco de Monitoreo y Evaluación del FCPF

Este marco de MyE tiene por objeto elaborar una estructura y un sistema para garantizar que todos los datos clave necesarios para monitorear y evaluar el desempeño general del Fondo se recopilen, analicen y utilicen de tal manera que ayuden a garantizar el aprendizaje de lecciones y la gestión adaptativa a nivel del Fondo.

Este marco de MyE a nivel del Fondo no tiene por objeto reemplazar los esfuerzos de monitoreo y evaluación específicos de cada país, ya que estos se deberán desarrollar e implementar en los distintos países para monitorear y evaluar el desempeño en cuanto a la implementación de los donativos de preparación y, en última instancia, el desempeño de los proyectos piloto en el marco del CF. Más bien, está basado en dichos esfuerzos. En efecto, cada país, tras la aprobación de su Propuesta de Preparación para REDD+ (R-PP), debe monitorear y alcanzar su propio conjunto de resultados específicos con el fin de prepararse para REDD+. Esto también regirá más adelante para los proyectos piloto en el marco del CF. Estos desempeños específicos de cada país y cada proyecto piloto se deben monitorear y evaluar a nivel nacional para posibilitar una gestión adaptativa y un aprendizaje de lecciones adecuados.

2 PRESENTACIÓN DE LA CADENA DE RESULTADOS Y EL MARCO LÓGICO DEL FCPF

2.1. De los objetivos del FCPF a la cadena de resultados del FCPF

Para enfocar la lógica de intervención del FCPF, uno de los primeros pasos consiste en elaborar un modelo visual de los resultados previstos y de la forma en que se entrelazan. Estos se derivan directamente de los cuatro objetivos definidos en la Carta del FCPF. Como se declaró en la Carta del FCPF, los objetivos del fondo son:

- a. Ayudar a los países elegibles para REDD en sus esfuerzos para lograr reducciones en las emisiones derivadas de la deforestación y/o de la degradación de los bosques, proporcionándoles asistencia técnica y financiera para que desarrollen su capacidad de beneficiarse de posibles sistemas futuros de incentivos positivos en lo relativo a REDD;
- b. Poner a prueba un sistema de pago basado en el desempeño para la reducción de emisiones a partir de las actividades de REDD, con miras a asegurar un reparto equitativo y promover en el futuro incentivos positivos a gran escala para REDD;
- c. Dentro del enfoque de REDD, evaluar la manera de respaldar o mejorar los sustentos de las comunidades locales y de conservar su biodiversidad; y
- d. Difundir ampliamente el conocimiento adquirido en el desarrollo del Fondo y la implementación de planes de preparación y programas de reducción de emisiones.

Los objetivos de niveles múltiples de la Carta del FCPF se deben descomponer en sus distintos elementos operativos y estratégicos con el fin de permitir el monitoreo y la evaluación. La Figura 2 a continuación reconstruye el modelo de resultados subyacente de los cuatro objetivos del FCPF. En esencia, los cuatro efectos directos se alinean con los cuatro objetivos del FCPF y representan los cuatro resultados principales por los cuales el FCPF es responsable conjuntamente con sus socios y con los países participantes, en tanto que el producto se refiere a los distintos componentes básicos, o a los resultados a plazo más corto en el marco de la agenda de trabajo del FCPF, que en conjunto se consideran necesarios para obtener estos efectos directos. Dado que el Fondo se concentra principalmente en sentar las bases para futuras actividades de REDD+ y en poner a prueba los sistemas de pago basados en el desempeño, debemos ser realistas en cuanto a la magnitud del impacto que cabe esperar para 2020 en el marco del FCPF. Por lo tanto, la cadena de resultados hace una distinción entre el impacto intermedio del FCPF, que aún se pueden atribuir al FCPF, y el impacto mundial a largo plazo, al cual el FCPF contribuye indirectamente mediante intervenciones exitosas, incluidos sus efectos catalíticos sobre las demás iniciativas de REDD+. El impacto mundial consiste en reducciones de emisiones, la mejora de los sustentos de las comunidades dependientes de los bosques y la conservación de la biodiversidad, pero está más allá de lo que puede medir un marco de MyE del FCPF, y lo más probable es que se materialice sólo después de 2020.

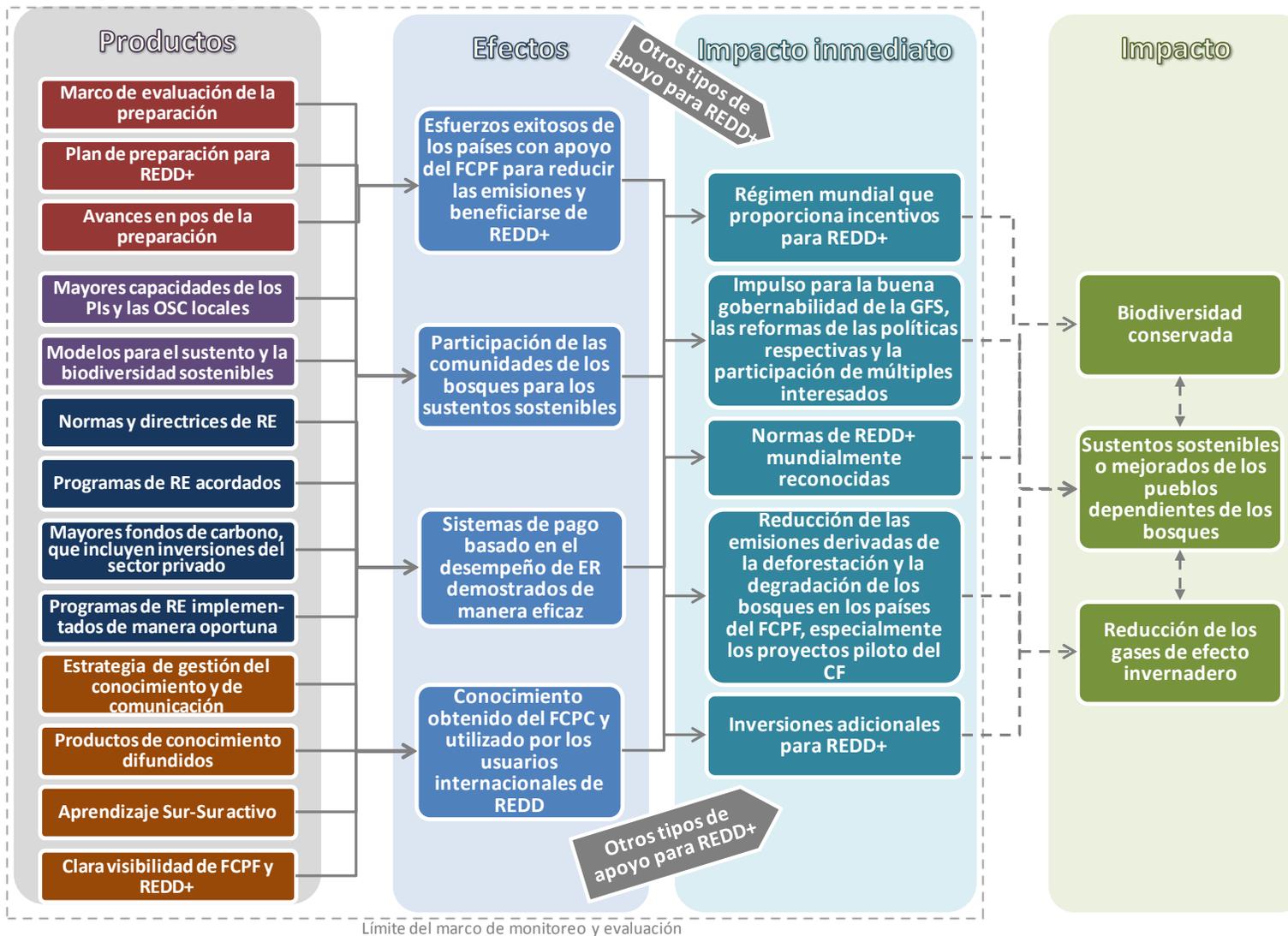


Figura 2: Cadena de resultados de las intervenciones del FCPF

El gráfico también tiene en cuenta los insumos eventuales que contribuyen explícita o indirectamente al proceso del FCPF, como el Programa ONU-REDD, el Programa de Inversión en los Bosques (FIP) o los programas de los donantes bilaterales, cuyos objetivos se superponen parcialmente con los del FCPF.

2.2 El marco lógico del FCPF - Base para la medición de los resultados y del impacto

El paso siguiente hacia el logro de un marco de MyE es el marco lógico tal como se lo presenta a continuación en esta sección. Se deriva de la cadena de resultados, teniendo en cuenta los comentarios del Comité de Participantes (PC) recibidos por el FMT en una versión anterior. El objetivo del marco lógico es servir como referencia para la planificación operativa, el monitoreo de los avances del Fondo en pos de sus objetivos y la evaluación de su desempeño y sus impactos en el plano general. El marco lógico demuestra la manera en que los insumos y las actividades provenientes de los distintos actores involucrados interactúan lógicamente, lo cual genera productos, efectos directos y, en última instancia, un impacto intermedio directo (para consultar la terminología de MyE, sírvase consultar el Anexo A). Como parte de la función de MyE, se sugiere evaluar aquellos impactos intermedios en que el FCPF pueda contribuir directamente, como ser la reducción de emisiones de dióxido de carbono gracias a los programas de RE en los países participantes del Fondo de Carbono (CF). Se excluyen voluntariamente los impactos mundiales tales como la mejora de los sustentos rurales y la conservación de la biodiversidad, a los que el FCPF contribuye indirectamente y que dependen en gran medida de otros factores. No obstante, se ha hecho un especial hincapié en los efectos catalíticos del FCPF, tales como la adopción de los conceptos desarrollados por el FCPF por parte de otras iniciativas y programas, la generación de fondos adicionales para REDD+ o la contribución al proceso internacional de negociaciones sobre REDD+.

Para cada impacto, efecto directo y producto, el marco lógico contiene indicadores específicos, cuantificables, factibles, realistas y vigentes (estos 5 adjetivos en inglés forman la sigla “SMART” que significa “INTELIGENTES”), que están calificados, siempre que sea posible, por los objetivos y valores que se deben alcanzar entre 2013 y 2020. No se ha tratado todo lo que se puede medir. Solamente se proponen como objetivos los aspectos que proporcionen información relevante para la medición de los resultados y la dirección del FCPF. No se puede monitorear todo: algunos resultados e indicadores únicamente se dejan para evaluación (sírvase consultar la Sección 5).

Los cuatro **efectos directos** formulados retoman los objetivos codificados en la Carta, con el texto ligeramente modificado en los casos necesarios. Cada uno de los efectos directos está vinculado a un paquete de intervención específico con distintos productos. Para los indicadores, los objetivos se diseñaron a fin de garantizar que los resultados se puedan lograr durante la vida útil del FCPF hasta 2020, suponiendo un progreso normal en el marco de diversas circunstancias nacionales y diversos contextos nacionales.

El Efecto Directo 1, (Esfuerzos exitosos de los países con apoyo del FCPF) está relacionado con el RF y su indicador mide hasta qué punto los países REDD han realizado esfuerzos con apoyo del FCPF para lograr reducciones de emisiones y para beneficiarse de los posibles sistemas de incentivos positivos para REDD+. Al final de cada proceso de preparación, el progreso del

paquete de preparación de los países participantes se pondrá a disposición del Comité de Participantes en base a un marco de evaluación.

El Efecto Directo 2, (La puesta a prueba de los sistemas de pago basados en el desempeño para la reducción de emisiones a partir de las actividades de REDD+) está relacionado con el CF. La formulación y las ambiciones son más bien cuidadosas y tienen en cuenta la posibilidad de financiamiento futuro, lo cual por el momento limita a cinco la cantidad de países que ingresarán en la cartera del CF para 2015. Estos países pondrán a prueba los sistemas de pago basados en el desempeño para 2020.

El Efecto Directo 3, (la mejora de los sustentos y la conservación de la biodiversidad) está destinado a evaluar los modelos que ayudan a respaldar o mejorar los sustentos de las comunidades locales de los bosques y a conservar al mismo tiempo la biodiversidad. Esta es una parte integral de las normas de REDD+ y es una cuestión intersectorial para toda estrategia de REDD+ y programa de RE. Además, una línea presupuestaria específica en el marco del RF, llamada Programa de Pueblos Indígenas y Organizaciones de la Sociedad Civil (Pis, OSC y CL), apoya la creación de capacidades para los Pis, las OSC y los grupos de CL que también pueden fortalecer la participación activa de estos interesados importantes en los procesos nacionales de preparación.

El Efecto Directo 4, (difundir ampliamente el conocimiento adquirido en el desarrollo del Fondo y la puesta a prueba) es transversal a los anteriores efectos directos y actividades de gestión del conocimiento que se agrupan bajo este efecto directo, lo cual subraya el carácter de “aprender haciendo” del FCPF. Se basa en las experiencias obtenidas con los otros efectos directos y los refuerza.

La formulación de algunos de los efectos directos es operativa, en tanto que algunos de los productos están bastante orientados a los procesos. Esto refleja el hecho de que un proceso inclusivo de múltiples etapas, que involucra a múltiples interesados, subyace a la obtención de todos los productos a nivel del Fondo. Por lo tanto, la obtención de un determinado producto es la suma de una serie de actividades o componentes básicos más concretos.

Siempre que fuera posible, los indicadores se formularon como compuestos que integran elementos cuantitativos y cualitativos (por ej., “cantidad de paquetes de preparación aprobados”). Esto se hizo bajo la suposición de que los procedimientos establecidos de diligencia debida van a generar resultados fiables. Esto aliviaría considerablemente el esfuerzo de MyE a nivel central (FMT), pero también implica que las respectivas estructuras de garantía de calidad a distintos niveles [por ej., el Panel de Asesoría Técnica (TAP)] asumen sus funciones. Siempre que sea posible, los indicadores se diferencian por género, es decir, para los efectos directos 3 y 4, lo cual significa que se debe recopilar información tanto para varones como para mujeres. Esta diferenciación por género implica que los países, para el desarrollo de sus respectivos marcos nacionales de MyE y para la presentación de informes durante la implementación de sus R-PP, deben tener en cuenta la necesidad de presentar informes sobre datos desglosados por sexo, así como efectos e impactos diferenciados, siempre que sea posible.

Los modelos lineales simplificados siempre resultan limitados para reflejar realidades más complejas y no lineales, como en este caso. Por ejemplo, los sustentos sostenibles o mejorados de

las comunidades locales dependientes de los bosques se pueden ver como un requisito previo y a la vez una consecuencia de los esquemas de RE exitosos. Las mejores prácticas provenientes de las experiencias del FCPF se pueden aplicar para atraer más financiamiento, que se puede utilizar para ampliar la cantidad de países en la cartera del CF.

Como es el caso con todos los marcos lógicos, no se trata de un modelo estático a implementar, sino de una herramienta flexible que se puede ajustar a medida que se logran avances y se aprenden lecciones. No obstante, las propuestas de financiamiento para las actividades nuevas deben esforzarse por demostrar su vínculo con la cadena de resultados y su valor añadido al desempeño del Fondo. En este sentido, el marco lógico actúa como una herramienta para ayudar a establecer prioridades estratégicas y adoptar decisiones en cuanto a las acciones, que mantengan el foco sobre los objetivos principales a lograr. Esto resulta especialmente importante para los fondos que dependen de las contribuciones voluntarias de distintas entidades que se ocupan de fomentar el desarrollo, para reunirlos en torno a un conjunto de resultados previstos establecidos de común acuerdo. En este caso, el marco lógico puede proporcionar orientación o servir como norma de referencia para establecer prioridades.

Para finalizar, la última columna de este marco lógico identifica las suposiciones que sostienen la lógica de intervención del FCPF. Esto es crucial ya que, a medida que avance el trabajo, el FMT también debe monitorear las suposiciones de este tipo, para que la estrategia y la intervención puedan adaptarse a los cambios del entorno mundial y del contexto de las negociaciones sobre REDD+. Varias suposiciones subrayan la interdependencia del FCPF con las demás iniciativas internacionales de REDD+ y de gestión forestal sostenible, que no sólo se benefician del FCPF como catalizador, sino que también proporcionan los incentivos y el impulso necesario para que el FCPF logre un éxito completo.

PROPUESTA DE MARCO LÓGICO REVISADO

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
Impacto I.1	El FCPF ha contribuido al diseño de un régimen mundial dentro o fuera del marco de la CMNUCC que proporciona incentivos para REDD+	<p>I.1.A. Diseño real del régimen mundial que incluye REDD+.</p> <p>I.1.B. Ejemplos de la manera en que el aprendizaje y la experiencia del FCPF han dado lugar a las decisiones de REDD+ en el CMNUCC</p>	<p>I.1.A. Régimen de REDD+ mundialmente reconocido.</p> <p>I.1.B. Experiencias positivas que contribuyen al diseño del régimen mundial.</p>	Las negociaciones mundiales sobre cambio climático en el marco de la CMNUCC siguen siendo favorables.
Impacto I.2	Reducción de las emisiones derivadas de la deforestación y degradación de los bosques en los países del FCPF, especialmente los de la cartera del CF	<p>I.2.A. Cantidad de toneladas de emisiones de CO₂ derivadas de la deforestación y degradación de los bosques que se redujeron con las intervenciones apoyadas por el CF</p> <p>I.2.B. Cantidad de toneladas de emisiones de CO₂ derivadas de la deforestación y degradación de los bosques que se redujeron en todos los países apoyados por el FCPF</p>	<p>I.2.A. A determinar por los ERPA firmados para 2015.</p> <p>I.2.B. A determinar en base a los datos disponibles a nivel nacional sobre las emisiones de GEI de los países.</p>	
Impacto I.3	El FCPF ha catalizado la creación de normas mundiales reconocidas de REDD+	<p>I.3.A. Ejemplos de países no participantes que adoptaron las normas del FCPF en sus propios procesos de REDD+</p> <p>I.3.B. Enfoque común implementado con éxito.</p>	<p>I.3.A. Sin objetivos aplicables (n/c)</p> <p>I.3.B. Se implementa un enfoque común de las Salvaguardias Ambientales y Sociales para Socios</p>	

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
			Implementadores Múltiples, y los ejemplos/lecciones aprendidas se utilizan para elaborar normas de REDD+.	
Impacto I.4	El FCPF ha catalizado las inversiones en REDD+ (CF y donativos)	<p>I.4. A. Cantidad de inversiones ajenas al FCPF en el marco del proceso de la R-PP en los países Participantes y para la implementación de los Programas de RE (como ser el FIP, los donantes bilaterales y el sector privado)</p> <p>I.4.B. Ejemplos de otros mecanismos que hayan adoptado y/o perfeccionado el enfoque puesto a prueba en el marco del FCPF.</p>	Sin objetivos aplicables (n/c)	
Impacto I.5	El FCPF generó impulso para abordar cuestiones de gobernabilidad y transparencia, y reformas de las políticas relativas a la gestión sostenible de los recursos forestales y el REDD+.	<p>I.5.A. Medida en que los procesos de adopción de decisiones relativos a la reducción de emisiones y la gestión de los recursos forestales en los países participantes posibilitan la participación activa de múltiples interesados.</p> <p>I.5.B. Cantidad de reformas de políticas iniciadas, completadas o en curso, que cumplen con las normas de REDD+ en los países participantes.</p>	<p>I.5.A. Aumento de la participación activa de múltiples interesados.</p> <p>I.5.B. n/c</p>	

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
Efecto Directo 1	Esfuerzos exitosos de los países con apoyo del FCPF para lograr reducciones en las emisiones derivadas de la deforestación y/o la degradación de los bosques, y para beneficiarse de los posibles sistemas futuros de incentivos positivos para REDD+ (Fondo de Preparación)	1.A. Cantidad de paquetes de preparación aprobados por el PC. (Los paquetes de preparación están de acuerdo con el marco de evaluación)	1.A. 2 R-Paquetes para 2014 8 R-Paquetes para 2015 Más de 20 R-Paquetes para 2018	Los incentivos provistos por los esquemas de REDD+ son suficientes. A los efectos del Fondo de Preparación, la presentación de Paquetes de Preparación por parte de los Participantes del REDD es voluntaria. Las negociaciones internacionales para REDD+ siguen siendo favorables. No existen circunstancias extraordinarias en el país que impidan la presentación de los R-Paquete.
<i>Producto 1.1</i>	El marco de evaluación de la preparación está convenido y difundido	1.1. Existe un marco de evaluación publicado sobre el paquete de preparación	1.1. Se publica el marco de evaluación tras su adopción por parte del PC14	
<i>Producto 1.2</i>	Los países demuestran un plan adecuado para lograr su preparación para el financiamiento de REDD+	1.2.a. Cantidad de R-PP aprobadas por el PC 1.2.b. Cantidad de acuerdos de donativos de preparación firmados	1.2.a. Más de 30 R-PP (para 2015) 1.2.b. Más de 30 acuerdos de donativos de preparación firmados para 2015	Los planes y objetivos fueron evaluados de manera realista por expertos técnicos antes de su aprobación en vista de las capacidades iniciales existentes y los contextos de los países participantes.
<i>Producto 1.3</i>	Los países progresan adecuadamente en la implementación de sus R-PP y	1.3.a. Cantidad de informes intermedios de progreso (MTR) presentados por los	1.3.a. Más de 20 MTR (para 2015)	El contexto político y socioeconómico en los países

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
	sus acuerdos de donativos.	<p>países que siguen las normas acordadas de presentación de informes y que se presentan de manera oportuna.</p> <p>1.3.b. Porcentaje de países que están alcanzando hitos planificados de acuerdo con los Donativos de Preparación aprobados (más de USD 3.400.000).</p> <p>1.3.c. Porcentaje de países que están alcanzando en general los hitos planificados para los subcomponentes, según una escala de presentación de informes anuales por país. Subcomponentes 1 a 9.</p>	<p>Más de 25 MTR (para 2018)</p> <p>1.3.b. Por lo menos el 60% de los países tienen un desempeño satisfactorio o más que satisfactorio.</p> <p>1.3.c. i. Para 2015, el 50% de países que implementaron las R-PP tienen un desempeño que “necesita un mayor desarrollo” en el 50% de los subcomponentes, según el Marco de Evaluación de los Paquetes de Preparación.</p> <p>1.3.c. ii. Para 2018, el 100% de países que implementaron las R-PP tienen un desempeño con “buenos avances” o superior en el 80% de los subcomponentes, según el Marco de Evaluación de los Paquetes de Preparación.</p>	<p>participantes se mantiene lo suficientemente estable durante el período de implementación como para que se mantengan las capacidades desarrolladas.</p>

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
		1.3.d. Porcentaje de países con una tasa de desembolso alineada con los planes de desembolso de donativos de preparación (hasta un 10% de variación con los planes) acordados (más de USD 3.400.000).	1.3.d. 60%	
<i>Actividades</i>	<p>En el marco del Producto 1.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de las directrices para el paquete de preparación y del marco de evaluación del paquete de preparación por parte del PC14 (DP, PC). • Publicación de las directrices para su difusión al público destinatario y a los interesados en los países y a nivel mundial. 	<p>En el marco del Producto 1.2:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Asistencia y orientación técnica a los países en proceso de preparación (DP, FMT) • Preparación de las notas de evaluación de la R-PP y otros requisitos procesales (DP, País) • Cumplir con los requisitos procesales y con la diligencia debida tras la evaluación de la R-PP por parte del PC (País, DP). 	<p>En el marco del Producto 1.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Implementación del financiamiento mediante donativos según el plan de acuerdos (o un desempeño del proceso de preparación significativamente equivalente por parte de los países, independientemente de los DP). • Supervisión de donativos y revisión a nivel nacional, relativas a la diligencia debida ambiental y social, las políticas y los procedimientos de adquisición y gestión financiera de los socios implementadores y el enfoque común de las salvaguardas ambientales y sociales (DP). • Apoyo a la implementación directa, incluida la asistencia técnica en materia de implementación de la R-PP (DP). • Elaboración de informes intermedios de progreso por parte de los países (País, DP). • Asesoramiento por parte del FCPF sobre la calidad de los informes de progreso (FMT, PD, PC). • Acciones de coordinación con ONU-REDD, FIP, y otros programas internacionales de REDD (FMT, 	

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
				Países, PD, PC, TAP).
Efecto Directo 2	Determinados países del FCPF demuestran los elementos clave (contabilidad de carbono, elementos programáticos y fijación de precios) de los sistemas de pago basado en el desempeño para la reducción de emisiones a partir de las actividades de REDD+, con miras a asegurar una distribución equitativa de beneficios y promover en el futuro incentivos positivos a gran escala para REDD+ (Fondo de Carbono)	2.A. Cantidad de proyectos piloto en que la contabilidad de carbono, los elementos programáticos y la fijación de precios funcionan según lo previsto 2.B. Cantidad de proyectos piloto en que el esquema de distribución de beneficios se está implementando según lo planificado 2.C. Porcentaje promedio de los beneficios monetarios compartidos con los beneficiarios en los proyectos piloto aprobados	2.A. 5 como mínimo (para 2017) 2.B. Todos los proyectos piloto que se estén implementando, con 5 como mínimo para 2017 2.C. A definir cuando se preparen los planes de distribución de beneficios y se firmen los ERPA	El interés en los pagos basados en el desempeño sigue siendo lo suficientemente elevado
Producto 2.1	Normas y preparaciones disponibles para los programas de RE de alta calidad discutidos y aprobado por los participantes del CF y/o el PC.	2.1. Cantidad y tipos de normas y herramientas de gestión discutidas y aprobadas por los participantes del CF y/o el PC para los programas de RE, que incluyen: a) Marco metodológico y enfoque de la fijación de precios b) Procesos administrativos (ERPD, ER-PIN, ERPA) c) Documentos legales (Condiciones Generales, hoja de términos para el ERPA)	2.1.a. y b. Versión preliminar completamente desarrollada para el CF7 y versión final aprobada para el CF8 2.1.c. Hoja de términos para el ERPA completamente definida para el PC14 y Condiciones Generales para el ERPA aprobadas	

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
			para el PC16	
<i>Producto 2.2</i>	Los países han ingresado en la cartera del Fondo de Carbono	2.2.a. Cantidad de ideas iniciales o Programas de RE presentados por los países al CF 2.2.b. Cantidad de países participantes de la REDD que han firmado el ERPA	2.2.a. 10 para 2015 2.2.b. 5 países como mínimo para 2015	Hay una cantidad suficiente de países con capacidades para cumplir con la totalidad de normas y procesos administrativos del FCPF/DP que no imponen una carga excesiva sobre el funcionamiento del CF
<i>Producto 2.3</i>	Mayores niveles de inversión del sector privado para incentivar, evaluar y respaldar el perfeccionamiento de las actividades de RE	2.3. Cantidad de participantes del sector privado en el CF	2.3. Dos nuevos participantes del sector privado para 2014	Se mantiene el impulso internacional para REDD+.
<i>Producto 2.4</i>	Los programas de RE se están implementando de manera oportuna	2.4.a. Monto y fecha de los desembolsos para los Programas de RE según lo planificado 2.4.b. Cantidad de compras de RE tras la firma de los ERPA	2.4.a. Monto de la inversión planificada requerida según los programas del ERPD 2.4.b. USD 10.000.000 en el AF 15 USD 50.000.000 en el AF 16 USD 70.000.000 en los AF 17 a 19 USD 85.000.000 en el AF 20	5 países REDD han firmado los ERPA para 2015 (sírvese consultar el objetivo para el Producto 2.2.b).

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
<i>Actividades</i>	<p>En el marco del Producto 2.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de procedimientos operativos y procesos de negocio para los programas de RE (FMT). • Revisión técnica de la metodología, la fijación de precios, etc. • Desarrollo de una versión operativa del marco metodológico del CF y del enfoque de la fijación de precios adoptada por el PC en 2012 (FMT, PC). • Actualización periódica del marco y la fijación de precios para reflejar los avances en el proceso de la CMNUCC (PC, TAP, FMT). • Tener en cuenta los comentarios obtenidos de los proyectos piloto sobre la integración de enfoques innovadores a la distribución de beneficios en la planificación de la preparación mediante programas de RE (FMT). 	<p>En el marco del Producto 2.2:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Preparación de los programas de RE (Países, Participantes del CF, BM, FMT). • Preparación de la ER-PIN de acuerdo con las normas de distribución equitativa (Países, Participantes del CF, BM, FMT). • Diligencia debida por parte del BM sobre varias ER-PIN presentadas en preparación para los ERPD. • Revisión técnica de las ER-PIN (TAP) • Desarrollo de actividades para evaluar la distribución equitativa de los beneficios según las directrices de salvaguarda del FCPF y la Decisión de la COP16, como ser los mecanismos de gobernabilidad forestal y reparación de reclamos (Países, DP). 	<p>En el marco del Producto 2.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diálogo, actividades de intercambio de lecciones y desarrollo de productos de conocimiento con los posibles socios financieros (PC, FMT). • Interacción y comercialización con el sector privado (FMT). • Coordinación con ONU-REDD, FIP, y otros programas internacionales de REDD (FMT, Países, PD, PC, TAP). 	<p>En el marco del Producto 2.4:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Actividades requeridas para la implementación en los países. • Reunión de inversiones por parte de los países.

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
Efecto Directo 3	Participación de los interesados para respaldar o mejorar los sustentos de las comunidades locales y de conservar la biodiversidad dentro del enfoque de REDD+	<p>3.A. El diseño de los Programas de RE aborda los indicadores para la mejora de los sustentos de las comunidades locales y la conservación de la biodiversidad</p> <p>3.B. Ejemplos reales de los beneficios inherentes de REDD+ para la sociedad y la biodiversidad, y de la manera en que se utilizan para contribuir a la Agenda del REDD+ y para perfeccionar los resultados</p>	<p>3.A. Todos los Programas de RE incorporan indicadores relativos a la conservación de la biodiversidad y el desarrollo del sustento de las comunidades de los bosques</p> <p>3.B. La agenda internacional de REDD+ para 2017 cuenta con las contribuciones de los resultados documentados de los Programas de RE</p>	<p>Los incentivos provistos por los esquemas de REDD+ son suficientes.</p> <p>El clima de las negociaciones internacionales para REDD+ se mantiene favorable.</p>
Producto 3.1	Mayores capacidades de los Pls y las OSC para participar en los procesos de REDD+ a nivel nacional.	<p>3.1.a. Cantidad y tipos de ejemplos de acciones nacionales de REDD+ en que los Pls y las OSC participen activamente.</p> <p>3.1.b. Cantidad de Pls y representantes de las OSC de los países participantes de la REDD (varones/mujeres) que hayan participado y se hayan beneficiado de los talleres y/o capacitaciones organizados por el FCPF sobre SESA, gobernabilidad y los aspectos del REDD relativos al MRV y otros relacionados.</p>	<p>3.1.a. Existen varios ejemplos nuevos con evidencias claras de participación activa de los Pls y las OSC, así como amplio apoyo comunitario en los programas de REDD+ y/o la preparación para 2015.</p> <p>3.1.b. Por lo menos 20 representantes masculinos y 20 femeninas por país participaron y/o se capacitaron, en un mínimo de 15 países participantes para 2015.</p>	Se siguen las directrices relevantes del Enfoque Común, y los procesos tales como la SESA se implementan realmente en los países, lo cual establece un entorno receptivo.

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
<i>Producto 3.2</i>	Los proyectos piloto se han implementado con éxito en cuanto a las formas de respaldar y mejorar los sustentos y la conservación de la biodiversidad	<p>3.2.a. Cantidad de países donde las plataformas de participación de los interesados propuestas en las R-PP hayan asumido compromisos de trabajo y se reúnan con regularidad</p> <p>3.2.b. Cantidad de países con paquetes de preparación y programas de RE presentados ante el FCPF que demuestran:</p> <p>3.2.b.i. Hay formas de mantener o mejorar los sustentos integradas en las estrategias nacionales de REDD+, los sistemas de monitoreo y el diseño de los Programas de RE.</p> <p>3.2.b.ii. Hay formas de conservar la biodiversidad integradas en las estrategias nacionales de REDD+, los sistemas de monitoreo y el diseño de los Programas de RE</p> <p>3.2.b.iii. Se aplican normas relevantes de sostenibilidad según lo previsto en el Enfoque Común de preparación para REDD, incluidas normas de reparación de reclamos y, en el Banco Mundial, salvaguardas para Programas de RE</p>	<p>3.2.a. Todos los países que firmaron los donativos de Preparación</p> <p>3.2.b.i. Se implementó el 100% de los paquetes de preparación y los programas de RE</p> <p>3.2.b.ii. El 100% de los paquetes de preparación y los programas de RE implementados incluyen buenas prácticas</p> <p>3.2.b.iii. Más de 10 países para 2015 Más de 15 para 2018 Más de 20 para 2020</p>	

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
<i>Actividades</i>	En el marco del Producto 3.1: <ul style="list-style-type: none"> • Suministro de programas de formación destinados al fortalecimiento de las capacidades (FMT, DP). • Participación de los Pls y las OSC en los programas de fortalecimiento de las capacidades (Observadores, países participantes de REDD). • Gestión en curso del programa de fortalecimiento de las capacidades de los Pueblos Indígenas en materia de REDD+ (200.000 dólares por año, para el AF09-13) 	En el marco del Producto 3.2: <ul style="list-style-type: none"> • Coordinación y comentarios sobre las R-PIN, las R-PP y los paquetes de preparación. • Revisión técnica de los paquetes de preparación (FMT, TAP). • Suministro de orientación sobre la diligencia debida social y ambiental del FCPF (directrices de la SESA, etc.) (FMT). • Mediante el trabajo analítico llevado a cabo en la SESA, identificación de las prioridades y oportunidades para mejorar los sustentos y conservar la biodiversidad, y uso de modelos y herramientas probadas para elaborar programas de reducción de emisiones (Países, DP). • Coordinación con ONU-REDD, FIP, y otros programas internacionales de REDD (FMT, Países, PD, PC, TAP). 		
Efecto Directo 4	Conocimientos adquiridos en el desarrollo del FCPF y la implementación de las propuestas de preparación para REDD+ (en el marco del Fondo de preparación) y los programas de reducción de emisiones (en el marco del Fondo de Carbono) ampliamente compartidos, difundidos y utilizados por los usuarios internacionales de REDD	4.A. Cantidad de países e interesados nuevos que soliciten ingresar al FCPF como: <ul style="list-style-type: none"> - observadores - miembros 4.B. Ejemplos de uso o referencia a los productos de conocimiento del FCPF	4.A. Cantidad de solicitudes nuevas para convertirse en: <ul style="list-style-type: none"> - Países observadores (para 2015) - Países miembros (para 2015) 4.B. Existe una cantidad creciente de ejemplos para 2015 y luego se mantiene estable hasta 2020	Los incentivos provistos por los esquemas de REDD+ son suficientes. El clima de las negociaciones internacionales para REDD+ se mantiene favorable.

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
<i>Producto 4.1</i>	Los productos de conocimiento y las lecciones aprendidas de la puesta a prueba de REDD+ en general, y de las actividades del FCPF en particular, se desarrollan y se difunden, de acuerdo con la estrategia mundial de gestión del conocimiento y comunicación del marco y los planes de trabajo anuales	<p>4.1.a. Estrategia de comunicación del marco aprobada para la gestión del conocimiento y la comunicación a nivel mundial, y plan de trabajo anual actualizado para su implementación presentado cada año ante el PC</p> <p>4.1.b. Cantidad de productos de conocimiento distribuidos mediante talleres, publicaciones, sitios Web u otros medios</p> <p>4.1.c. Cantidad de personas alcanzadas por tipo de producto de conocimiento y tipo de público (incluido el recuento de visitas del sitio Web)</p>	<p>4.1.a. Estrategia aprobada por el PC en el AF 2013. Plan de trabajo actualizado presentado cada año ante el PC</p> <p>4.1.b. A determinar en la estrategia y/o plan de trabajo</p> <p>4.1.c. A determinar en la estrategia y/o plan de trabajo</p>	
<i>Producto 4.2</i>	Los participantes se involucran activamente en las actividades de aprendizaje Sur-Sur	<p>4.2.a. Cantidad de actividades de aprendizaje Sur-Sur y/o eventos que conectan a los países participantes del FCPF¹</p> <p>4.2.b. Cantidad total de participantes en actividades de intercambio de conocimientos Sur-Sur, por categoría:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Países miembros de REDD (varones/mujeres) - Países no miembros de REDD (varones/mujeres) - Representantes de las PIs/OSC de 	<p>4.2.a. Aumento en 2013-14, a determinar en los planes de trabajo</p> <p>4.2 b. Aumento en 2013-14, a determinar en los planes de trabajo</p>	Los eventos gestionados directamente por los países (no organizados por el propio FMT) se planifican de manera oportuna y eficaz para contribuir al proceso de aprendizaje y cuentan con la participación de todos los interesados clave.

¹ Incluidos los talleres, los paneles de intercambio de conocimientos en las reuniones del PC, y las consultas con múltiples interesados y con el público sobre toda la documentación clave.

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones			
		la región (varones/mujeres) - Representantes del sector privado de la región (varones/mujeres)					
<i>Producto 4.3</i>	Clara visibilidad de REDD+ y FCPF	4.3.a. Cantidad de menciones neutrales y/o positivas de las cuestiones relativas al FCPF y REDD+ en distintos medios de comunicación claves a nivel mundial durante un período X 4.3.b. Cantidad de menciones negativas de las cuestiones relativas al FCPF y REDD+ en distintos medios de comunicación claves a nivel mundial por año	4.3.a. Aumento de las menciones neutrales y positivas a nivel mundial, a determinar en los planes de trabajo 4.3.b. Disminución de las menciones negativas a nivel mundial	El impulso internacional para REDD+ sigue siendo lo suficientemente alto como para generar interés en los medios de comunicación.			
<i>Actividades</i>	<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%; vertical-align: top;"> En el marco del Producto 4.1: <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de la estrategia del marco (FMT) para la gestión del conocimiento y las comunicaciones a nivel mundial y los planes de trabajo anuales. • Análisis y capitalización para los medios de comunicación sobre los temas clave relativos a REDD+, las lecciones aprendidas y la gestión del conocimiento (por ej., MRV, niveles de referencia) (FMT a nivel mundial, Países a nivel regional y nacional, FMT). • Intercambio de experiencias entre los países, elaboración e intercambio de documentos de orientación (por ej., la inclusión social, la función del sector privado) con cada uno de los países participantes de REDD (Países, PC, FMT). </td> <td style="width: 33%; vertical-align: top;"> En el marco del Producto 4.2: <ul style="list-style-type: none"> • Celebración de diálogos mundiales y regionales con los PIs (DP, PC, Países, Observadores, FMT). • Finalización de las actividades de aprendizaje Sur-Sur. • Organización de talleres, paneles de intercambio de conocimientos en las reuniones del PC, y consultas con múltiples interesados y con el público sobre toda la documentación clave, • Participación del FMT en los foros internacionales y las reuniones de expertos relevantes, • Uso de los comentarios de los miembros del PC ante sus propias instituciones, como </td> <td style="width: 33%; vertical-align: top;"> En el marco del Producto 4.3: <ul style="list-style-type: none"> • Comunicados de prensa • Actividades de marketing • Etc. </td> </tr> </table>				En el marco del Producto 4.1: <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de la estrategia del marco (FMT) para la gestión del conocimiento y las comunicaciones a nivel mundial y los planes de trabajo anuales. • Análisis y capitalización para los medios de comunicación sobre los temas clave relativos a REDD+, las lecciones aprendidas y la gestión del conocimiento (por ej., MRV, niveles de referencia) (FMT a nivel mundial, Países a nivel regional y nacional, FMT). • Intercambio de experiencias entre los países, elaboración e intercambio de documentos de orientación (por ej., la inclusión social, la función del sector privado) con cada uno de los países participantes de REDD (Países, PC, FMT). 	En el marco del Producto 4.2: <ul style="list-style-type: none"> • Celebración de diálogos mundiales y regionales con los PIs (DP, PC, Países, Observadores, FMT). • Finalización de las actividades de aprendizaje Sur-Sur. • Organización de talleres, paneles de intercambio de conocimientos en las reuniones del PC, y consultas con múltiples interesados y con el público sobre toda la documentación clave, • Participación del FMT en los foros internacionales y las reuniones de expertos relevantes, • Uso de los comentarios de los miembros del PC ante sus propias instituciones, como 	En el marco del Producto 4.3: <ul style="list-style-type: none"> • Comunicados de prensa • Actividades de marketing • Etc.
En el marco del Producto 4.1: <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de la estrategia del marco (FMT) para la gestión del conocimiento y las comunicaciones a nivel mundial y los planes de trabajo anuales. • Análisis y capitalización para los medios de comunicación sobre los temas clave relativos a REDD+, las lecciones aprendidas y la gestión del conocimiento (por ej., MRV, niveles de referencia) (FMT a nivel mundial, Países a nivel regional y nacional, FMT). • Intercambio de experiencias entre los países, elaboración e intercambio de documentos de orientación (por ej., la inclusión social, la función del sector privado) con cada uno de los países participantes de REDD (Países, PC, FMT). 	En el marco del Producto 4.2: <ul style="list-style-type: none"> • Celebración de diálogos mundiales y regionales con los PIs (DP, PC, Países, Observadores, FMT). • Finalización de las actividades de aprendizaje Sur-Sur. • Organización de talleres, paneles de intercambio de conocimientos en las reuniones del PC, y consultas con múltiples interesados y con el público sobre toda la documentación clave, • Participación del FMT en los foros internacionales y las reuniones de expertos relevantes, • Uso de los comentarios de los miembros del PC ante sus propias instituciones, como 	En el marco del Producto 4.3: <ul style="list-style-type: none"> • Comunicados de prensa • Actividades de marketing • Etc. 					

Nivel	Resultados	Indicadores	Objetivos para 2020 (referirse al fin del AF a menos que se indique lo contrario)	Suposiciones
	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de iniciativas para lograr la participación de los socios en el diálogo sobre las buenas prácticas en materia de gestión del conocimiento a nivel mundial (DP, FMT). • Actividades de establecimiento de redes del personal de FMT (como ser la coordinación con ONU-REDD, FIP, etc., presentaciones hechas en conferencias ajenas al FCPF, participación en talleres de REDD+ o iniciativas relacionadas). 	<ul style="list-style-type: none"> • medio para ayudar a difundir el conocimiento adquirido en el FCPF (PD, PC, Países, Observadores, FMT) • Coordinación estrecha con ONU-REDD, FIP, y otros programas internacionales de REDD (FMT, Países, PD, PC, TAP). 		

3 EL MARCO DE MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS

Tomando como base los resultados e indicadores establecidos que se identificaron en el marco lógico, a continuación se presenta el Marco de Medición de Desempeño (PMF). Como se indicó anteriormente, el PMF presenta una orientación clara sobre quién recopila datos sobre qué temas, comparando con qué objetivos, de qué manera, de qué fuentes y con qué frecuencia, para contribuir tanto a las funciones de monitoreo como a las de evaluación a nivel del Fondo. La última columna del marco indica cuestiones para las que se utilizará un sistema de semáforos en la presentación de informes anuales y las actualizaciones semestrales del FMT.

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
I.1. El FCPF ha contribuido al diseño de un régimen mundial dentro o fuera del marco de la CMNUCC que proporciona incentivos para REDD+						
I.1.A. Diseño real del régimen mundial que incluye REDD+	Desarrollo y puesta a prueba	I.1.A. Régimen de REDD+ mundialmente reconocido	Decisiones de la CMNUCC u otras decisiones vinculantes a nivel internacional a determinar	Todas las evaluaciones (2015, 2017 y 2020)	Evaluadores externos	
I.1.B. Ejemplos de la manera en que el aprendizaje y la experiencia del FCPF han dado lugar a las decisiones de REDD+ en el CMNUCC	n/c	I.1.B. Experiencias positivas que contribuyen al diseño del régimen mundial	Revisión de la literatura internacional y la comunicación directa entre el FMT y otros Fondos de Carbono Observación del proceso de la CdP / Análisis de las decisiones de la CdP y comunicación con los miembros de la CMNUCC y del PC	Anualmente y todas las evaluaciones	El FMT y los evaluadores	
I.2. Reducción de las emisiones derivadas de la deforestación y degradación de los bosques en los países del FCPF, especialmente los de la cartera del CF						
I.2.A. Cantidad de toneladas de emisiones de CO ₂ derivadas de la deforestación y degradación de los bosques que se redujeron con las intervenciones apoyadas por el CF	0	I.2.A. A determinar por los ERPA firmados para 2015.	Sistema de MRV en el marco de los esquemas piloto	Una vez en la Evaluación de 2020.	Evaluadores externos	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
I.2.B. Cantidad de toneladas de emisiones de CO ₂ derivadas de la deforestación y degradación de los bosques que se redujeron en todos los países apoyados por el FCPF	0	I.2.B. A determinar en base a los datos disponibles a nivel nacional sobre las emisiones de GEI de los países	Examen documental de los datos existentes en los inventarios de GEI de los países, etc.	Anualmente y todas las evaluaciones	Países	
I.3. El FCPF ha catalizado la creación de normas mundiales reconocidas de REDD+						
I.3.A. Ejemplos de países no participantes que adoptaron las normas del FCPF en sus propios procesos de REDD+	n/c	I.3.A. n/c	Revisión de la literatura y comunicaciones directas entre los países relevantes del FMT	Cada seis meses y todas las evaluaciones	Informes nacionales, consolidación por parte del FMT y los Evaluadores. El FMT y los evaluadores	
I.3.B. Enfoque común implementado con éxito	Concepto	I.3.B. Se implementa un enfoque común de las Salvaguardias Ambientales y Sociales para Socios Implementadores Múltiples, y los ejemplos/lecciones aprendidas se utilizan para elaborar normas de REDD+	Informes presentados por los socios, evaluación independiente	Anualmente y todas las evaluaciones		
I.4. El FCPF ha catalizado las inversiones en REDD+ (CF y donativos)						
I.4.A. Cantidad de inversiones ajenas al FCPF en el marco del proceso de la R-PP en los países Participantes y	-	I.4.A. n/c	Revisión de la literatura y comunicaciones directas	Cada año y todas las	Informes nacionales,	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
para la implementación de los Programas de RE (como ser el FIP, los donantes bilaterales y el sector privado)			entre los países relevantes del FMT	evaluaciones	consolidación por parte del FMT y los Evaluadores	
I.4.B. Ejemplos de otros mecanismos del Fondo de Carbono que hayan adoptado y/o perfeccionado el enfoque puesto a prueba en el marco del FCPF	0	I.4.B. n/c	Revisión de las R-PP y los informes de los países	Evaluaciones 2017 y 2020	Informes presentados por los países, consolidación por parte del FMT, Evaluadores	
I.5. El FCPF generó impulso para abordar cuestiones de gobernabilidad y transparencia, y reformas de las políticas relativas a la gestión sostenible de los recursos forestales y el REDD+						
I.5.A. Medida en que los procesos de adopción de decisiones relativos a la reducción de emisiones y la gestión de los recursos forestales en los países participantes posibilitan la participación activa de múltiples interesados	Nivel previo al proceso de R-PP.	I.5.A. Aumento de la participación activa de múltiples interesados	Revisión de los informes de progreso, GRM y paquetes de preparación de los países	Cada seis meses y todas las evaluaciones	Informes presentados por los países, consolidación por parte del FMT y los Evaluadores	
I.5.B. Cantidad de reformas de políticas iniciadas, completadas o en curso, que cumplen con las normas de REDD+ en los países participantes	0	I.5.B. n/c	Revisión de los informes de progreso, GRM y paquetes de preparación de los países	Cada año y todas las evaluaciones		
Efecto Directo 1. Esfuerzos exitosos de los países con apoyo del FCPF para lograr reducciones en las emisiones derivadas de la deforestación y/o la degradación de los bosques, y para beneficiarse de los posibles sistemas futuros de incentivos positivos para REDD+ (Fondo de Preparación)						
1.A. Cantidad de paquetes de preparación aprobados por el PC (Los paquetes de preparación están de acuerdo con el marco de evaluación)	0	1.A. 2 R-Paquetes para 2014 8 R-Paquetes para 2015 Más de 20 R-Paquetes para 2018	Recuento en base a las actas de las reuniones del PC, Cuadro de mandos	Cada seis meses	FMT	
Producto 1.1. El marco de evaluación de la preparación está convenido y difundido						

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
1.1. Existe un marco de evaluación publicado sobre el paquete de preparación	0	1.1. Se publica el marco de evaluación tras su adopción por parte del PC14	Se confecciona una lista en base a las actas de las reuniones del PC. Revisión de las publicaciones en el sitio Web y por otros medios, según su relevancia	Cada seis meses	FMT	
Producto 1.2. Los países demuestran un plan adecuado para lograr su preparación para el financiamiento de REDD+						
1.2.a. Cantidad de R-PP aprobadas por el PC	?	1.2.a. Más de 30 R-PP para 2015	Recuento en base a las actas de las reuniones del PC, Cuadro de mandos	Cada seis meses	FMT	
1.2.b. Cantidad de acuerdos de donativos de preparación firmados	7	1.2.b. Más de 30 acuerdos de donativos de preparación firmados para 2015	Recuento en base a las actas de las reuniones del PC, Cuadro de mandos	Cada seis meses	FMT	
Producto 1.3. Los países progresan adecuadamente en la implementación de sus R-PP y sus acuerdos de donativos						
1.3.a Cantidad de informes intermedios de progreso (MTR) presentados por los países que siguen las normas acordadas de presentación de informes y que se presentan de manera oportuna	1	1.3.a. Más de 20 MTR para 2015 Más de 25 MTR para 2018	Revisión del informe anual (GRM o equivalente de los DP) en comparación con los objetivos de desempeño a nivel nacional de acuerdo con los donativos de Preparación aprobados	Cada seis meses	Lista de Comprobación: FMT, PC, TAP	
1.3.b. Porcentaje de países que están alcanzando hitos planificados de acuerdo con los Donativos de Preparación aprobados (más de USD 3.400.000)	A determinar	1.3.b. Por lo menos el 60% de los países tienen un desempeño	Revisión del informe anual (GRM) en comparación con los objetivos de desempeño a nivel nacional de acuerdo	Cada seis meses	Consolidada del FMT, semestral de los países y presentación de	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
<p>1.3.c. Porcentaje de países que están alcanzando en general los hitos planificados para los subcomponentes, según una escala de presentación de informes anuales por país. Subcomponentes 1 a 9</p>	<p>A determinar</p>	<p>satisfactorio o más que satisfactorio.</p> <p>1.3.c.i. Para 2015, el 50% de países que implementaron las R-PP tienen un desempeño que “necesita un mayor desarrollo” en el 50% de los subcomponentes, según el Marco de Evaluación de los Paquetes de Preparación</p> <p>1.3.c.ii. Para 2018, el 100% de países que implementaron las R-PP tienen un desempeño con “buenos avances” o superior en el 80% de los subcomponentes, según el Marco de Evaluación de los Paquetes de</p>	<p>con los donativos de Preparación aprobados.</p> <p>Revisión de los informes de progreso anuales de los países en comparación con los objetivos de desempeño a nivel nacional de acuerdo con las R-PP aprobadas</p>	<p>Recopilado a fin de año</p>	<p>informes anuales de GRM por parte del DP</p> <p>Consolidada del FMT, presentación de informes de progreso semestrales de los países</p>	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
1.3.d. Porcentaje de países con una tasa de desembolso alineada con los planes de desembolso de donativos de preparación (hasta un 10% de variación con los planes) acordados (más de USD 3.400.000)	A determinar	Preparación 1.3.d. 60%	Revisión del informe anual (GRM) en comparación con los objetivos de desempeño a nivel nacional de acuerdo con los donativos de RF aprobados	Cada seis meses	Datos proporcionados en el GRM del DP y consolidados por el FMT.	
Efecto Directo 2. Determinados países del FCPF demuestran los elementos clave (contabilidad de carbono, elementos programáticos y fijación de precios) de los sistemas de pago basado en el desempeño para la reducción de emisiones a partir de las actividades de REDD+, con miras a asegurar una distribución equitativa de beneficios y promover en el futuro incentivos positivos a gran escala para REDD+ (Fondo de Carbono)						
2.A. Cantidad de proyectos piloto en que la contabilidad de carbono, los elementos programáticos y la fijación de precios funcionan según lo previsto	0	2.A. 5 como mínimo para 2017	Revisión de actas y cuadro de mandos de las reuniones del CF Informes de progreso de los proyectos piloto. Informes finales de los proyectos piloto	Cada seis meses Evaluaciones 2017 y 2020	FMT Evaluadores externos Evaluadores externos	
2.B. Cantidad de proyectos piloto en que el esquema de distribución de beneficios se está implementando según lo planificado	0	2.B. Todos los proyectos piloto que se estén implementando, con 5 como mínimo para 2017	Informes de progreso de los proyectos piloto. Informes finales de los proyectos piloto	Evaluaciones 2017 y 2020		
2.C. Porcentaje promedio de los beneficios monetarios compartidos con los beneficiarios en los proyectos piloto aprobados	0	2.C. A definir cuando se preparen los planes de distribución de beneficios y se firmen los ERPA	Documentos de los Programas de RE	Cada seis meses	Informes presentados por los países piloto, consolidación por parte del FMT	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
Producto 2.1. Normas y preparaciones disponibles para los programas de RE de alta calidad discutidos y aprobado por los participantes del CF y/o el PC						
2.1. Cantidad y tipos de normas y herramientas de gestión discutidas y aprobadas por los participantes del CF y/o el PC para los programas de RE, que incluyen:						
2.1.a. Marco metodológico y enfoque de la fijación de precios	Parcialmente definido	2.1.a y b. Versión preliminar completamente desarrollada para el CF7 y versión final aprobada para el CF8	Revisión de las actas de las reuniones del PC y el CF y de los informes de TAP	Cada seis meses	FMT	
2.1.b. Procesos administrativos (ERPD, ER-PIN, ERPA)	ER-PIN, ERPD, ERPA en fase de desarrollo					
2.1.c. Documentos legales (Condiciones Generales, hoja de términos para el ERPA)	Hoja de términos y condiciones generales para el ERPA en fase de desarrollo	2.1.c. Hoja de términos para el ERPA completamente definida para el PC14 y Condiciones Generales para el ERPA aprobadas para el PC16	Revisión de las actas de las reuniones del PC y el CF y de los informes de TAP	Cada seis meses	FMT	
Producto 2.2. Los países han ingresado en la cartera del CF						
2.2.a. Cantidad de ideas iniciales o Programas de RE presentados por los países al CF	0	2.2.a. 10 para 2015	Recuento obtenido de los procedimientos de la reunión del CF e informado por los países en sus	Cada seis meses	FMT, consolidado de los informes nacionales	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
2.2.b. Cantidad de países participantes de la REDD que han firmado el ERPA	0	2.2.b. 5 países como mínimo para 2015	informes de progreso semestrales Revisión de las actas de las reuniones del CF y de las evaluaciones del TAP	Cada seis meses	FMT, validado por el TAP	
Producto 2.3. Mayores niveles de inversión del sector privado para incentivar, evaluar y respaldar el perfeccionamiento de las actividades de RE						
2.3. Cantidad de participantes del sector privado en el CF	2	2.3. Dos nuevos participantes del sector privado para 2013	Revisión de las actas de las reuniones del CF y de los informes del FMT para el PC	Cada seis meses	FMT	
Producto 2.4. Los programas de RE se están implementando de manera oportuna						
2.4.a. Monto y fecha de los desembolsos para los Programas de RE según lo planificado	0	2.4.a. Monto de la inversión planificada requerida según los programas del ERPD	Presentación de informes de progreso de los Programas de RE	Cada seis meses	FMT	
2.4.b. Cantidad de compras de RE tras la firma de los ERPA	A determinar	2.4.b. USD 10.000.000 en el AF 15, USD 50 millón en el AF 16 USD 70 millón por año en los AF 17 a 19 USD 85 millón en el AF 20	Revisión de las adquisiciones del CF y de la presentación de informes financieros al PC	Cada seis meses	FMT	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
Efecto Directo 3. La participación de todos los interesados (gobierno, OSC, sector privado) aporta socios para respaldar o mejorar los sustentos de las comunidades locales y de conservar la biodiversidad dentro del enfoque de REDD+						
3.A. El diseño de los Programas de RE aborda los indicadores para la mejora de los sustentos de las comunidades locales y la conservación de la biodiversidad	0	3.A. Todos los Programas de RE incorporan indicadores relativos a la conservación de la biodiversidad y el desarrollo del sustento de las comunidades de los bosques	Revisión de acuerdos de los programas de RE. Presentación de informes nacionales	Cada seis meses y todas las evaluaciones	FMT Evaluadores externos	
3.B. Ejemplos reales de los beneficios inherentes de REDD+ para la sociedad y la biodiversidad, y de la manera en que se utilizan para contribuir a la Agenda del REDD+ y para perfeccionar los resultados	-	3.B. La agenda internacional de REDD+ para 2017 cuenta con las contribuciones de los resultados documentados de los Programas de RE	Revisión de los informes por parte del FMT, los países y los representantes de las OSC y los PIs en estudios de caso reales Presentación de informes por parte de los especialistas en salvaguardas de los DP que participan en la diligencia debida y supervisión de los donativos de Preparación y los ERPA	Cada seis meses y las evaluaciones de 2017 y 2020	Informes presentados por los Países, las OSC y los PIs: recopilados por el FMT, evaluadores externos	
Producto 3.1. Mayores capacidades de los PIs y las OSC para participar en los procesos de REDD+ a nivel nacional						
3.1.a. Cantidad y tipos de ejemplos de acciones nacionales de REDD+ en que los PIs y las OSC participen activamente.	0	3.1.a. Existen varios ejemplos nuevos con evidencias	Informes nacionales intermedios, e informes presentados por los PIs y las	Todos: Cada seis meses y todas las	Todos: Informes presentados por los Países, las	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
3.1.b. Cantidad de PIs y representantes de las OSC de los países participantes de la REDD (varones/mujeres) que hayan participado y se hayan beneficiado de los talleres y/o capacitaciones organizados por el FCPF sobre SESA, gobernabilidad y los aspectos del REDD relativos al MRV y otros relacionados	A determinar	claras de participación activa de los PIs y las OSC, así como amplio apoyo comunitario en los programas de REDD+ y/o la preparación para 2015 3.1.b. Por lo menos 20 representantes masculinos y 20 femeninas por país participaron y/o se capacitaron, en un mínimo de 15 países participantes para 2015	OSC apoyados por el programa de creación de capacidades. Presentación de informes por parte de los PIs y las OSC apoyadas por el Programa de creación de capacidades.	evaluaciones.	OSC y los PIs: recopilados por el FMT. Evaluadores externos	
Producto 3.2. Los proyectos piloto se han implementado con éxito en cuanto a las formas de respaldar y mejorar los sustentos y la conservación de la biodiversidad						
3.2.a. Cantidad de países donde las plataformas de participación de los interesados propuestas en las R-PP hayan asumido compromisos de trabajo y se reúnan con regularidad.	7	3.2.a. Todos los países que firmaron donativos de Preparación.				
3.2.b. Cantidad de países con paquetes de preparación y programas de RE presentados ante el FCPF que						

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
demuestran:						
3.2.b.i. Hay formas de mantener o mejorar los sustentos integradas en las estrategias nacionales de REDD+, los sistemas de monitoreo y el diseño de los Programas de RE	A determinar.	3.2.b.i. Se implementó el 100% de los paquetes de preparación y los programas de RE	Todos: Revisión de los informes de progreso, los paquetes de preparación y los programas de RE de los países	Todos: Cada seis meses y todas las evaluaciones	Todos: Informes presentados por los Países, revisados por el TAP. Evaluación recopilada por el FMT Evaluadores externos	  
3.2.b.ii. Hay formas de conservar la biodiversidad integradas en las estrategias nacionales de REDD+, los sistemas de monitoreo y el diseño de los Programas de RE	A determinar.	3.2.b.ii. El 100% de los paquetes de preparación y los programas de RE implementados incluyen buenas prácticas				  
3.2.b.iii. Se aplican normas relevantes de sostenibilidad según lo previsto en el Enfoque Común de preparación para REDD, incluidas normas de reparación de reclamos y, en el Banco Mundial, salvaguardas para Programas de RE	1	3.2.b.iii. Más de 10 países para 2015 Más de 15 para 2018 Más de 20 para 2020				  
Efecto Directo 4. Conocimientos adquiridos en el desarrollo del FCPF y la implementación de las propuestas de preparación para REDD+ (en el marco del Fondo de preparación) y los programas de reducción de emisiones (en el marco del Fondo de Carbono) ampliamente compartidos, difundidos y utilizados por los usuarios internacionales de REDD						
4.A. Cantidad de países e interesados nuevos que soliciten ingresar al FCPF como:		4.A. Cantidad de solicitudes nuevas para convertirse en:	Cuadro de mandos, actas de las reuniones del PC	Una vez para el PC14 en marzo de 2013	FMT	
- Observadores	0	- Países observadores				
- miembros	0	- Países miembros				

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
4.B. Ejemplos de uso o referencia a los productos de conocimiento del FCPF	0	4.B. Existe una cantidad creciente de ejemplos para 2015 y luego se mantiene estable hasta 2020	Comunicación directa con los centros de coordinación, los donantes, la CMNUCC, las organizaciones internacionales, las instituciones académicas, los países REDD ajenos al FCPF, las OSC, etc.	Cada seis meses y todas las evaluaciones	FMT y evaluadores externos	
Producto 4.1. Los productos de conocimiento y las lecciones aprendidas de la puesta a prueba de REDD+ en general, y de las actividades del FCPF en particular, se desarrollan y se difunden, de acuerdo con la estrategia mundial de gestión del conocimiento y comunicación y los planes de trabajo anuales.						
4.1.a. Estrategia de comunicación del marco aprobada para la gestión del conocimiento y la comunicación a nivel mundial, y plan de trabajo anual actualizado para su implementación presentado cada año ante el PC	0	4.1.a. Estrategia del marco aprobada por el PC en el AF 2013. Plan de trabajo anual actualizado presentado cada año ante el PC	Revisión de las actas del PC y la PA.	12/2013 Anualmente	FMT	
4.1.b. Cantidad de productos de conocimiento distribuidos mediante talleres, publicaciones, sitios Web u otros medios	-	4.1. b. A determinar en la estrategia y/o plan de trabajo	Presentación de informes y recuento por parte del FMT.	Cada seis meses	FMT	
4.1.c. Cantidad de personas alcanzadas por tipo de producto de conocimiento y tipo de público (incluido el recuento de visitas del sitio Web)	-	4.1.c. A determinar en la estrategia y/o plan de trabajo	Presentación de informes y recuento por parte del FMT.	Cada seis meses	FMT	

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
Producto 4.2. Los participantes se involucran activamente en las actividades de aprendizaje Sur-Sur						
4.2.a. Cantidad de actividades de aprendizaje Sur-Sur y/o eventos que conectan a los países participantes del FCPF ²	-	4.2.a. Aumento en 2013-14, a determinar en los planes de trabajo	Todos: Actas de las reuniones del PC, reuniones y actas de las consultas y los talleres	Cada seis meses	El FMT, las OSC y los Pls: recopilados por el FMT	
4.2.b. Cantidad total de participantes en actividades de intercambio de conocimientos Sur-Sur, por categoría: - Países miembros de REDD (varones/mujeres) - Países no miembros de REDD (varones/mujeres) - Representantes de las Pls/OSC de la región (varones/mujeres) - Representantes del sector privado de la región (varones/mujeres)	-	4.2.b. Aumento en 2013-14, a determinar en los planes de trabajo				
Producto 4.3. Se logra una clara visibilidad de REDD+ y FCPF						
4.3.a. Cantidad de menciones neutras y/o positivas de las cuestiones relativas al FCPF y REDD+ en distintos medios de comunicación claves a nivel mundial durante un período X	n/c	4.3.a. Aumento de las menciones neutras y positivas a nivel mundial, a determinar en los planes de trabajo	Reseñas de prensa, búsquedas en Internet	Anualmente	FMT	
4.3.b. Cantidad de menciones negativas de las cuestiones relativas al FCPF y REDD+ en distintos medios de	n/c	4.3.b. Disminución de las menciones				

² Incluidos los talleres, los paneles de intercambio de conocimientos en las reuniones del PC, y las consultas con múltiples interesados y con el público sobre toda la documentación clave.

Indicador	Inicial	Objetivo	Métodos, Fuentes de datos y/o información	Frecuencia de recopilación de datos y presentación de informes	Responsabilidad	Semáforo
comunicación claves a nivel mundial por año		negativas a nivel mundial				

4 RECOPIACIÓN DE DATOS Y PRESENTACIÓN DE INFORMES PARA EL MONITOREO

4.1 El mecanismo de presentación de informes existente contribuirá al monitoreo a nivel del Fondo

Se debe aprovechar una serie de canales de presentación de informes y fuentes de información ya existentes, con el fin de contribuir a los distintos elementos de los informes de monitoreo provenientes del Fondo. Los principales, que se presentan concisamente a continuación, son el cuadro de mandos del FCPF y los informes presentados por los países y los socios de implementación.

- ***Enlace al cuadro de mandos del FCPF***

El marco de MyE está vinculado con los hitos clave que se monitorean y registran en el cuadro de mandos del FCPF. El efecto directo 1 corresponde a actividades y productos vinculados a la preparación de los países para el RF.

- ***Enlace a los informes presentados por los países y los socios de implementación.***

Se espera que los países participante y socios de implementación (DP) presenten informes sobre las acciones en curso y completadas para cada etapa del proceso de preparación y/o la implementación del donativo de preparación, y cada país y DP deberá aprovechar un determinado marco de resultados en este sentido. La recopilación de datos pertenecientes al marco de resultados a nivel mundial o a nivel del Fondo es complementaria de estas medidas ya existentes, como se ilustra en el PMF. Los informes intermedios de progreso de los países incluirán información sobre algunos de los efectos directos del PMF e indicadores de productos a nivel del Fondo que sólo pueden nutrirse de los datos acumulados a nivel nacional. Por ende, el FMT consolidará a nivel del Fondo estos informes presentados a nivel nacional, para proporcionar una visión mundial del desempeño. A tal efecto, se ha elaborado una orientación sobre la manera de garantizar que el formato acordado para el informe intermedio de progreso se utilice de manera tal que garantice que los países presenten esta información. Dicha orientación figura en los Anexos C y D.

- ***Enlace al Componente 6 de los R-PP***

Dada la importancia de los informes nacionales como fuente de información para el monitoreo mundial y el marco de evaluación del FCPF, a medida que los países participantes desarrollen e implementen el Componente 6 en el marco de sus R-PP, también se deberá prestar atención a la elaboración de marcos nacionales de monitoreo y evaluación que incluyan la diversidad de indicadores de progreso presentados en el Marco de MyE, para aprovechar esta presentación regular de informes nacionales. Esta información será de utilidad no sólo para el FCPF a nivel mundial en cuanto a la evaluación de su progreso como mecanismo, sino también para los propios países en cuanto a la evaluación de sus progresos hacia la preparación y los impactos de su trabajo a nivel nacional. En ese aspecto, el FMT y sus DP podrían prever una estrecha colaboración con algunos países piloto, para demostrar esta complementariedad plena en la presentación de informes de nivel nacional en el marco del Componente 6.

4.2 Herramientas de presentación de informes

La herramienta clave para la presentación de informes a nivel del Fondo figura en el Anexo B del presente informe, la **Plantilla para la presentación de informes anuales de gestión basada en**

los resultados del FMT ante el PC. Este formato proporciona la estructura para presentar informes de resultados a nivel mundial ante el PC y la Asamblea de Participantes (PA), sobre los resultados acumulados recopilados por el FMT en comparación con los objetivos del PMF que se pueden monitorear, y complementa los informes del FMT ante el PC y la PA mediante el cuadro de mandos y el informe anual.

4.3 Cronología y frecuencia de los informes

Los países deberán suministrar datos para el marco de resultados a nivel mundial y a nivel del Fondo mediante los informes intermedios de progreso. Los socios de implementación deberán suministrar datos mediante sus Informes de Notificación y Monitoreo de Donativos anuales (GRM). El FMT presentará informes anuales ante el PC sobre la situación de estos y otros indicadores de desempeño, con actualizaciones semestrales. El PMF (Sección 3) describe la frecuencia de los informes a presentar para cada indicador. Se prevé que el FMT prepare un informe anual exhaustivo en octubre/noviembre de cada año y que presente los progresos logrados respecto del año fiscal anterior, en tanto que la actualización semestral se preparará a tiempo para su consideración en la reunión del Comité de Participantes en junio, e incluirá información sobre los indicadores clave, con el fin de ayudar a contribuir a las discusiones de planificación anual del trabajo y del presupuesto para el Fondo.

5 FUNCIÓN DE EVALUACIÓN

La Carta del FCPF (Sección 17) exige que el Fondo se someta a evaluaciones periódicas. La evaluación es parte integral del marco de MyE del FCPF y constituye un complemento importante para el monitoreo periódico de los indicadores del FCPF discutidos en la sección anterior, que tiende a centrarse más en los problemas de eficacia y eficiencia. Las evaluaciones tienen por objeto proporcionar hallazgos, conclusiones y recomendaciones que abarquen todos los criterios de evaluación de la OCDE/CAD. No obstante, especialmente en las etapas iniciales de implementación de cada fondo (RF y CF), la información sobre el impacto y la sostenibilidad tiende a ser más escasa. Es importante extraer de cada evaluación las lecciones provenientes del período anterior, para mejorar el siguiente en cuanto al diseño e implementación del FCPF. Las evaluaciones deben presentar una perspectiva amplia y representativa de los logros y desafíos en el FCPF, y deben proponer recomendaciones a nivel estratégico sobre la continuación del FCPF. Las evaluaciones también proporcionan la base para la responsabilidad, que incluye el suministro de información al público. Considerando que el monitoreo está implementado por el FMT con el aporte de sus distintos socios del FCPF, el proceso de evaluación debe ser imparcial. Por lo tanto, debe estar a cargo de un equipo de evaluadores independientes, bajo la orientación de un Comité Directivo de estructura transparente y equilibrada.

El Comité de Participantes (PC) encargó en 2010/2011 la primera evaluación externa, que abarcó los primeros dos años de operaciones del FCPF. Debido a que el FCPF se encontraba en una etapa tan inicial, la evaluación se centró esencialmente en el proceso relativo a las primeras etapas de planificación para la Reducción de emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de los bosques (REDD+). El alcance de la evaluación se limitó a los avances logrados en el marco del RF, ya que las actividades previstas en el marco del CF aún no habían comenzado. En la evaluación se examinó la contribución del FCPF a nivel nacional (por ej., la formulación de las R-PP y de cada contexto nacional, incluida la estructura, las funciones y los procesos del sistema forestal relevante de cada país, así como las capacidades y los recursos

para formular la R-PP), y a nivel mundial (la eficacia de la estructura de gobernabilidad, las funciones, los procesos y los impulsores del impacto del programa de FCPF en conjunto). Se evaluaron los recursos dedicados por el FCPF a las actividades que tienen una mayor probabilidad de contribuir a la iniciativa REDD+ en el futuro, y se extrajeron algunas lecciones para el futuro trabajo de los regímenes de FCPF y REDD+ en general. Los criterios de impacto y sostenibilidad de la OCDE/CAD no se pudieron tratar exhaustivamente, ya que estos criterios sólo se podrán tratar de una manera significativa una vez que se desembolsen los Donativos de Preparación y haya comenzado la tarea de implementación en los países en base a los escenarios de referencia, al monitoreo, reporte y verificación y a otros componentes básicos de la preparación.

En este marco de MyE, se prevé la realización de otras tres evaluaciones:

- La próxima evaluación en 2015 abarcará en gran medida las actividades en el marco del Fondo de Preparación, así como el trabajo preparatorio y algunas actividades operativas iniciales en el marco del CF. Originalmente, se planeaba una transición plena a las operaciones del CF en 2015 y la delegación de los servicios de preparación. No obstante, debido al continuo interés de los países en el RF y a los avances un tanto más lentos de lo previsto, esta evaluación deberá proponer la recomendación de aferrarse a esta decisión o ampliar sus capacidades de gestión para implementar ambos sistemas simultáneamente. Para el RF, la evaluación analizará los cinco criterios de evaluación de la OCDE/CAD (relevancia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad), con especial énfasis en la relevancia (lo cual resulta especialmente pertinente si se tienen en cuenta los cambios observados en los modelos del mercado para la REDD desde el inicio del fondo) y el impacto y la sostenibilidad (que no se pudieron evaluar adecuadamente en 2015 debido a encontrarse en una etapa inicial). El FMT/TAP deberá elaborar los Términos de Referencia (TdR) para la evaluación bajo la orientación de un Comité Directivo, deberán estar aprobados por el PC, y deberán incluir evaluaciones y juicios sobre la estructura, las funciones, los procesos y los impactos del programa de FCPF en su conjunto a nivel mundial, (incluidos todos los impactos previstos en el marco lógico, así como los impactos imprevistos), la realización de actividades de REDD+ y fortalecimiento de las capacidades a nivel nacional, inclusive sobre la SESA, la interacción entre los procesos mundiales del FCPF y la implementación a nivel nacional (interfaz entre el nivel nacional y el mundial), así como el intercambio de conocimientos a nivel nacional, regional y mundial para todos los aspectos relativos al proceso de preparación.
- La evaluación siguiente en 2017 abarcará ambos fondos (RF y CF), pero se centrará principalmente en el CF. Para el CF, esta evaluación puede servir como una revisión intermedia cuando estén disponibles los primeros resultados de la implementación de actividades y de los ERPA, y pueden influir en el diseño y la implementación de los futuros proyectos piloto de CF. Relevancia, eficiencia y eficacia serán los criterios principales a evaluar con el fin de contribuir a la gestión del FCPF. En el marco de los criterios de evaluación de la relevancia, se tendrán en cuenta especialmente los cambios en las tendencias de los pagos basados en el desempeño, en tanto que la evaluación de la eficiencia y la eficacia incluirán las primeras lecciones aprendidas al implementar los proyectos piloto con la contabilidad del carbono y los de esquemas de distribución de beneficios. Una de las cuestiones de importancia será la inclusión de una muestra de estudios de casos propios de cada país, con el fin de revisar y complementar de manera

independiente la información proporcionada por los países y los Socios de Implementación sobre el logro de los beneficios (sociales y relativos a la biodiversidad) de la no emisión de carbono. Estrechamente relacionado con esto está la evaluación de la implementación y divulgación del Enfoque Común, que también estará abarcada por esta evaluación. Deberá coordinarse con la respectiva propuesta de una *“evaluación de los arreglos de puesta a prueba para el Enfoque Común en el marco de la dirección del PC y en colaboración con los Socios de Implementación”* independiente, tal como se incluye en la Resolución PC/9/2011/1. Un Comité Directivo deberá garantizar la representación equilibrada de los países REDD, proponer los TdR, orientar todo el proceso y garantizar la comunicación de los resultados de la evaluación al PC. La aprobación final de los TdR y el ajuste del alcance de la evaluación quedarán a cargo del PC en su calidad de organismo de gobernabilidad general del FCPF.

- Una parte de la evaluación final, en 2020, se centrará en las actividades del CF y también deberá evaluar el impacto y la sostenibilidad de la operación en los países seleccionados. La evaluación también examinará las actividades de preparación REDD financiadas en el marco del RF. Además, se prevé que resuma los resultados de todas las evaluaciones anteriores y proponga las lecciones aprendidas generales para el FCPF y REDD+. Esta evaluación también examinará impactos altamente compuestos con respecto a (i) la reducción de emisiones de CO₂, (ii) la función catalítica del FCPF para ver si fue capaz de aumentar el interés y la preparación para REDD+ y desencadenar nuevas inversiones y (iii) las cuestiones de gobernabilidad y transparencia y las reformas de políticas relacionadas con la gestión forestal sostenible. Procurará aprender las lecciones de una experiencia innovadora que pretende desarrollar un nuevo instrumento realista y económico para abordar la deforestación. Al igual que con la evaluación de 2017, la evaluación final en 2020 estará bajo la dirección de un Comité Directivo, y el PC deberá aprobar los TdR y el alcance.

Las evaluaciones aprovecharán sus propias fuentes de información y sus propias determinaciones, incluidas algunas visitas a los países. No obstante, para la mayor parte de la información a nivel nacional destinada a contribuir a una serie de indicadores en este marco de MyE, los evaluadores dependerán en gran medida de las fuentes existentes, tales como los informes de progreso de los países y las evaluaciones a nivel nacional. Esto incluye los informes intermedios de progreso por parte de los países y los informes anuales de GRM por parte del DP, las evaluaciones de los paquetes de preparación en el marco del RF, así como otros informes de progreso para los proyectos piloto en el marco del CF que aún no se han definido completamente. La calidad de las evaluaciones depende de la recopilación eficaz de datos de monitoreo válidos y coherentes a nivel nacional. Por lo tanto, para obtener información valiosa, el FMT deberá proporcionar orientación sobre el control de calidad para la presentación de informes a nivel nacional. Para cada uno de los proyectos piloto, se deberá tener en cuenta el apoyo a determinadas evaluaciones independientes además de la presentación regular de informes. El cronograma para estas evaluaciones de los proyectos piloto en el marco del CF deberá gestionarse, en la medida de lo posible, de tal modo que sus resultados puedan contribuir a las evaluaciones a nivel mundial propuestas para 2017 y 2020 en este marco de MyE.

Si las evaluaciones se implementan de manera coordinada y colaborativa, de ser posible inclusive en combinación con otras iniciativas e interesados a nivel nacional, esto puede

profundizar y ampliar el nivel y el alcance del análisis además de promover el diálogo y la cooperación entre los miembros del FCPF mediante el intercambio mutuo de experiencias a todos los niveles. De esta manera, contribuirá a agilizar los esfuerzos fragmentados, actuar como centro de coordinación y facilitar la apropiación.

El proceso de evaluación deberá ser tan abierto como sea posible, y los resultados deberán contar con amplia difusión.

Para que las evaluaciones sean útiles, hay que utilizarlas. Para que impacten en la adopción de decisiones, los hallazgos de las evaluaciones deben percibirse como relevantes y útiles, y deben presentarse de manera clara y concisa. Deben reflejar plenamente los distintos intereses y las diferentes necesidades de las diversas partes que participan en el FCPF.

Es esencial el aporte de comentarios, tanto para los países como para la estructura de la gestión del FCPF. Además de la Asamblea de Participantes (PA), el PC y los observadores, las evaluaciones tienen relevancia directa para la administración del BM como fideicomisario, el DP en el marco del FCPF y la comunidad general que participa en el mecanismo de REDD-plus. La fácil accesibilidad también es fundamental para su utilidad. El sitio Web será una herramienta adecuada para este fin.

6 FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL MARCO DE MONITOREO Y EVALUACIÓN

El PMF describe a los socios responsables de dar seguimiento y registrar cada indicador de desempeño. A efectos del monitoreo, el FMT consolidará estos datos como relevantes a nivel del Fondo, y los informará al PC. Se prevé que los equipos de evaluación recopilen directamente otros datos, especialmente a nivel del impacto, como parte de la función de evaluación descrita en la sección anterior. Con el fin de garantizar una implementación exitosa del marco de MyE, las siguientes funciones y responsabilidades registrarán para los respectivos participantes y directores del FCPF:

- **FMT:** El FMT será responsable de garantizar la recopilación de datos de todos los socios relevantes y la acumulación periódica de dichos datos para presentar los informes semestrales de progreso ante el PC (con una actualización semestral). En particular, el FMT deberá informar los Efectos Directos 3 y 4, ya que hacen el seguimiento de la cantidad y proporción de países que ponen a prueba los esquemas de reducción de emisiones (RE) y gestionan el desarrollo y la publicación de productos de conocimiento. El FMT deberá establecer una base de datos simple en MS Access y consolidar los resultados recopilados de los indicadores mundiales, como mínimo 10 semanas antes de cada reunión del PC en junio, y luego seis meses más tarde, a fin de poder contribuir oportunamente a la presentación de sus informes anuales de progreso basado en los resultados ante el PC (Anexo B). El FMT también deberá garantizar que los informes presentados por los países y los DP sean puntuales y de calidad adecuada y que, según corresponda, proporcionen orientación adicional para garantizar que las normas de presentación de informes se sigan adecuadamente y se cumplan para contribuir correctamente al MyE.
- **PC:** El PC recibirá anualmente los informes del FMT sobre el desempeño del Fondo en cuanto al logro de los resultados y los hitos, y servirá de foro para el intercambio de

información y conocimientos en torno a los resultados informados. La función del PC es asegurar la supervisión general del desempeño para garantizar resultados puntuales y de alta calidad.

- **Países:** Los países participantes del FCPF contribuirán a algunos de los indicadores mundiales necesarios para medir los resultados acumulados del plano mundial mediante sus actividades habituales de presentación de informes. En los próximos ciclos de presentación de informes, los datos recopilados de cada país serán de especial importancia para contribuir a los avances de la preparación para REDD en el marco del Efecto Directo 1, la presentación de informes sobre los ejemplos de pruebas piloto en el marco del Efecto Directo 3, y la difusión y aplicación de las lecciones y los productos de conocimiento del FCPF en el marco del Efecto Directo 4.
- **Los PIs y las OSC:** Las OSC serán socias activas del FCPF en materia de fortalecimiento de las capacidades y estarán a cargo de presentar informes sobre los ejemplos de las maneras de mejorar el alcance y la calidad del programa en el contexto de la preparación para REDD. Como parte de su acuerdo de donativos para convertirse en receptores de los fondos de fortalecimiento de las capacidades, los PIs y las OSC deberán presentar informes al FMT sobre los avances en materia de talleres y cursos de capacitación en torno al FCPF, y sobre los efectos directos de este tipo de cursos de capacitación, particularmente en cuanto a la promoción de su participación activa en los procesos REDD+ en sus países y a nivel regional.
- **Los DP:** Los DP del Fondo ayudarán a garantizar que el financiamiento del FCPF se utilice de manera eficaz y eficiente, mediante la implementación de sus propios informes anuales basados en resultados con los países socios, utilizando el formato y el sistema de clasificación del GRM, lo cual garantiza el control de calidad interno de estos informes y apoya la alta calidad de los informes intermedios o finales de progreso y/o evaluación por parte de los países en las distintas “ventanillas” del Fondo. Los DP y los países miembros trabajarán juntos con el fin de garantizar que los informes se presenten oportunamente al FMT, para que el FMT pueda consolidar estos valores y presentar su propio informe semestral ante el PC. También se prevé que las evaluaciones independientes a nivel nacional contribuyan a las próximas evaluaciones a nivel del Fondo, según corresponda.

Según el PMF, hay tres grupos de actores que participan en el permanente MyE del FCPF: el FMT, los países clientes participantes de REDD y sus DP, y las OSC y PIs locales, en tanto que los países participantes, los donantes y los fideicomisarios son los destinatarios de la información proporcionada por el sistema de MyE. Dada la importancia que reviste la calidad de los informes para el marco de MyE propuesto, se deberá prestar especial atención a la aplicación uniforme de criterios, normas y formatos. Para asumir sus funciones, los distintos actores involucrados en MyE deberán contar con determinadas capacidades, tanto en términos de recursos humanos como de conocimientos técnicos. Además, para el control de calidad, el Panel de Asesoría Técnica podrá apoyar al FMT o hacer llegar sus comentarios directamente a los países. En el Anexo E se incluye una evaluación provisional de las capacidades necesarias para cada actor y de las posibles medidas de fortalecimiento de las capacidades, en base al principio de subsidiariedad de que cada nivel está haciendo solamente lo que los niveles inferiores (u otros) no pueden hacer.

ANNEX A: KEY TERMINOLOGY

Activities	Actions taken or work performed through which inputs, such as funds, technical assistance and other types of resources are mobilized to produce specific outputs (OECD 2010).
Evaluation	The systematic and objective assessment of an on-going or completed project, programme or policy, its design, implementation and results. The aim is to determine the relevance and fulfillment of objectives, development efficiency, effectiveness, impact and sustainability. It provides information that is credible and useful, enabling the incorporation of lessons learned into the decision-making process of both recipients and donors (OECD 2010).
Impact	Positive and negative, primary and secondary long-term effects produced by a development intervention, directly or indirectly, intended or unintended.
Indicator	Quantitative or qualitative factor or variable that provides a simple and reliable means to measure achievement, to reflect the changes connected to an intervention, or to help assess the performance of a development actor (OECD 2010).
Logical framework (Logframe)	Management tool used to improve the design of interventions, most often at the project level. It involves identifying strategic elements (inputs, outputs, outcomes, impact) and their causal relationships, indicators, and the assumptions or risks that may influence success and failure. It thus facilitates planning, execution and evaluation of a development intervention (OECD 2010). Logical frameworks (Logframes) are the result of a planning process based on a Logframe analysis or following the so-called Logframe approach that uses different analytical tools for planning
M&E framework	A combination of all the tools and methods used to define the scope of monitoring and evaluation tasks and objectives for a programme management team and its partners. It is often a guidance document comprised of details on reporting structures, responsibilities, and budget, shaped by the M&E framework (Logframe and/or PMF).
Monitoring	A continuing function that uses systematic collection of data on specified indicators to provide management and the main stakeholders of an ongoing development intervention with indications of the extent of progress and achievement of objectives and progress in the use of allocated funds (OECD 2010).
Outcome	The likely or achieved short-term and medium-term effects of an intervention's outputs (OECD 2010).
Output	The products, capital goods and services, which result from a development intervention; may also include changes resulting from the intervention, which are relevant to the achievement of outcomes (OECD 2010).
Performance Measurement Framework (PMF)	A plan for systematic collection of relevant data over the lifetime of a project/programme to document and assess progress toward expected results. A PMF should be developed in collaboration with project partners and stakeholders, and is often depicted as a table with columns for expected results (outputs, outcomes, impacts), indicators (for each level of results), baseline data (starting point), targets (goals for each results level), data sources (how/where information can be gathered for each indicator), frequency (how often to record monitoring data), and responsibility (who is to collect data on each indicator) (CIDA 2011).
Results	The output, outcome or impact (intended or unintended, positive and/or negative) of a development intervention (OECD 2010).

Sources: OECD. 2010. *Glossary of Key Terms in Evaluation and Results Based Management*.

<http://www.oecd.org/dac/evaluationofdevelopmentprogrammes/2754804.pdf>;

CIDA. 2011. *Results-Based Management Tools at CIDA: A How-to Guide*. <http://www.acdi-cida.gc.ca/acdi-cida/ACDI-CIDA.nsf/eng/NAT-92213444-N2H>

ANNEX B: PROPOSED FMT RESULT BASED MANAGEMENT SEMI-ANNUAL REPORTING TEMPLATE

1. GENERAL INTRODUCTION

Introduction to the report, its main purpose and sections

2. PROGRAM OBJECTIVES

This section should present the goal and the objective of the FCPF, its expected impact(s), outcomes and outputs. It also summarizes who are the direct and indirect beneficiaries and present in one or two paragraph the Implementation approach

3. SUMMARY OF REPORT

This section will include a summary of progress, key achievements with a focus on higher-level results and important issues/problems that arose during the past year and highlights of next steps in following period.

4. MAIN ACHIEVEMENTS AND RESULTS DURING THE PERIOD

The section below should provide a detailed text on the progress towards expected results along the following subsections.

4.1 HIGHLIGHTS

4.2 PROGRESS AT THE IMPACT LEVEL (if any data available)

4.3 PROGRESS AT THE OUTCOME LEVEL

4.4 PROGRESS BY OUTPUT

5. ISSUES AND CHALLENGES

This section should present any problems or constraints faced by the FCPF and the FMT in making progress towards the intended results (outputs, outcomes and possible impacts) and their expected effect on the work plan. This is the opportunity to discuss any significant pitfall in the intervention logic between planned activities and output achievement, as well as between the sets of outputs and the planned outcomes at the Facility level that might explain why progress is not as planned on some outputs or on some outcomes.

6. MAIN LESSONS LEARNED AND CASE STUDIES

This section should be used to provide information on important lessons learnt. As this is an annual report, it is expected that this section will be fairly substantial, making reference to different lessons learning documents, events and/or knowledge products developed and dealing with issues of particular interest with respect to readiness of carbon funding under REDD+. This is an opportunity to relate substantively to the knowledge management and communication strategy for FCPF and for the global REDD+ agenda, given the pilot nature of the Facility.

It is also an opportunity to present some interesting case studies and/or success stories to bring out a qualitative narrative on particular cases or event where one can see achievements during the past 6 months or year in moving forward towards the expected outputs, outcomes and impact(s). This is meant to move beyond the set indicators and bring out other qualitative consideration in the result reporting. Ideally, case studies or success stories would gain being presented in a box format that can later be refined for communication purposes, as relevant.

7. MONITORING OF ASSUMPTIONS AND RISK

It is expected that the FCPF will monitor any changes in the assumptions that underpin its logic of intervention at the global level as presented in the revised LF and other significant risks that may arise. This section should explain through a narrative any changes in the level of risk associated with the different LF assumptions, or describe new risks that may have emerged and have a significant bearing on the work-planning of FCPF for the next year and beyond, along with the associated measures required to address this change in the context surrounding the Facility and its intervention logic. The following summary two tables should then be used to provide a detailed assessment of all assumptions from the LF and other risks that may have emerged during the six months, as relevant.

Original assumptions from LF	Original level of risk in LF	Updated level of risk	Explanation of variance	Mitigation measure proposed
–	Low	Medium	–	–
–	–	–	–	–
–	–	–	–	–
–	–	–	–	–
–	–	–	–	–

New risks identified that have a bearing on annual work planning and intervention logic	Mitigation measure proposed
1.	–
2.	–
3.	–

8. ACTIONS/DECISION TO BE TAKEN

Based on the reporting, especially under section 4, 5, 7 and 10, actions taken/proposals to overcome constraints/flaws/problems identified should be stated. Each problem/constraint should be stated as a separate point, along with associated proposed changes in work planning for the next six month/year to address it, as relevant.

The section should conclude with a list of points around which decisions/feedback from the PC is required, as relevant.

9. WORKPLAN FOR THE COMING PERIOD *(once a year, with potential to update every six months)*

This section should present the detailed work plan for the next reporting year by the FCPF. It should highlight upfront any major adjustments that had to be made.

10. FINANCIAL ISSUES

This section should present a summary of the financial management status and overall assessment of its coherence with the adopted financial plan for the year. It should highlight any important issue to tackle with respect to financial management and measures proposed. A summary table for the six-month period should be provided and could follow this structure:

Main budget categorical	Overall budget for program	Overall budget left at beginning of year	Planned disbursement for the reporting year	Actual disbursement for the six month period	% year actual vs. planned	Explanation of variance	Measures proposed

11. RESULT MEASUREMENT REPORTING FRAMEWORK

The annual report (with a semi-annual update) is an opportunity to report against the performance measures (indicators) established for each of the higher level results (activity reporting should be left to an accompanying activity report), to clearly focus the present report on progress towards Facility level expected results, which is different from progress in completing activities. The present reporting focuses on whether progress on activities is actually making a difference in moving forward towards the Facility expected results (i.e. is the intervention logic established between activities, outputs, outcomes and ultimately impacts actually valid). This systematic reporting against performance indicators should be summarized using the table below and the indicators listed in the PMF and agreed to for the program.

Outputs	Indicators	Milestone/Target (year)	Achievement of results and progress made to date	Variance (Explanation and key Issues)	Follow up (Priorities for the next period)
Expected Impact(s)					
1.	1.1				
	1.2				
	1.3				
Expected Outcomes					
1.	A.				
	B.				
2.	A.				
	B.				
3.	A.				
	B.				

4.	A.
	B.
Expected Outputs	
1.1	1.1.a
	1.1.b
	1.1.c
2.1	2.1.a.
	2.1.b.
Etc.	

ANNEX C: ADDITIONAL GUIDANCE ON REPORTING TO INFORM FACILITY LEVEL PROGRESS INDICATORS

Whereas the information for the indicators relating to outcome 1 and 2 are either available at the level of the FMT or included implicitly or explicitly in the existing format of the countries mid-term progress reports, reporting of the countries need to be detailed enough to provide supplementary information on progress towards all relevant outcomes. It is proposed to make sure that the following issues are included in the semi-annual country reporting, as well as CSO and IP reporting (current mid-term report and up-coming final reports under the RF and reporting under the CF):

- Progress towards R-PP outcomes (beyond activity and output reporting, report on progress towards the component objectives)
- Examples of active participation of IPs and CSOs in in-country REDD+ actions on enhanced livelihoods and biodiversity conservation (Indicator 3.1.a.)
- Participation of IP and CSO representatives who have been trained (number of men and women, satisfaction of the training as displayed in training session evaluation by participants), ((Indicator 3.1.b.)
- Implementation of pilots on ways to sustain or enhance livelihoods of local communities and to conserve biodiversity, specifically engagement of relevant stakeholders in implementation of national REDD+ readiness processes, testing ways to maintaining or enhancing livelihoods of local communities and conserving biodiversity, inclusion of SESA and advanced draft of ESMF (Indicator 3.2.)
- Number of South-South learning activities and/or events connecting FCPF countries such as workshops, knowledge-sharing panels, multi-stakeholder consultation, presentation material ((Indicator 4.3.a and b.)

Annex D - REDD + SEMI-ANNUAL PROGRESS COUNTRY REPORTING provides an enhanced template for country semi-annual reporting to the FMT.

ANNEX D: REDD + ANNUAL COUNTRY PROGRESS REPORTING (with semi-annual update)

COUNTRY: X
PERIOD: X

This country reporting framework has been developed following the structure of the FCPF Monitoring and Evaluation Framework, its logical framework and PMF, so as to facilitate and systematize the data analysis. The semi-annual country reporting should provide the FMT with indications of REDD+ countries' progress towards the achievement of their readiness activities and the implementation of their ER programs overtime , in a way that data are easily consolidated and provide indications on the level of achievement of the FCPF output, outcome and impact indicators as defined in the FCPF M&E Framework.

This suggested format below is an improvement over and replaces the national Readiness Progress Fact Sheets template that countries currently use to report progress before each PC meeting. This country reporting also builds on the structure and content of the R-PP template version 6 and its guidelines, and the R-Package content and assessment approach concept note. It also builds on the proposed format, assessment criteria and indicators of the draft R-package assessment framework. A sample of assessed R-PPs and their Component 6 on M&E Framework and a sample of national Readiness Progress Fact Sheets have been reviewed as part of the development of this country reporting framework.

Submitted country reports should draw upon the country M&E system for REDD + (component 6 of R-PP) and should be prepared in consultation with members of REDD task force or equivalent body.

It is expected that the annual progress country reporting will be submitted to the FMT by August 30th each year. A full assessment of progress will be conducted as part of this country reporting. An update of this country reporting will also be submitted by March 30th each year.

1. GENERAL INTRODUCTION

Introduction to the report, its main purpose and sections. Short description of FCPF support in country.

2. SUMMARY OF REPORT

Summary of progress, key achievements with a focus on higher level results and important issues/problems that arose during the reporting period. Highlights of next steps in following period (key bullets only)

3. MAIN ACHIEVEMENTS AND RESULTS DURING THE PERIOD

The section below should provide qualitative and quantitative data on the progress towards expected results along the following subsections. Information is to be provided cumulatively. If the information requested is not available or not relevant at the time of the reporting, mention "does not apply – n/a".

3.1 PROGRESS AT THE IMPACT LEVEL (if any data available)

Please provide here any quantitative and qualitative information, if available on the following criteria/indicators.

Number of tons of CO2 emissions from deforestation and forest degradation reduced in the country during the reporting period as compared to the measured REL/RL, if any (*FCPF M&E Framework Indicator 1.1.B.*):

National Forest Reference Emission Level (REL)/Reference Level (RL) defined:

Number of tons reduced during the reporting period as compared to REL/RL:

Amount of non-FCPF investments received under R-PP process (*FCPF M&E Framework Indicator 1.2.B.i.*):

<u>Source:</u>	<u>Amount provided:</u>
<u>Source:</u>	<u>Amount provided:</u>
<u>Source:</u>	<u>Amount provided:</u>

Amount of non-FCPF investments received for implementation of ER Programs (e.g. FIP, bilateral donors, private sector), if relevant (*FCPF M&E Framework Indicator 1.2.B.i.*):

<u>Source:</u>	<u>Amount provided:</u>
<u>Source:</u>	<u>Amount provided:</u>
<u>Source:</u>	<u>Amount provided:</u>

Level of multi-stakeholder participation and engagement in decision making processes related to emission reductions and forest resource management (*FCPF M&E Framework Indicator 1.3.A.*):

Please describe the process of engagement and consultation implemented:

Please describe the level of participation and engagement for the following stakeholder categories:

- Government Agencies:
- Indigenous Peoples:
- Other forest-dependent communities, if any:
- Women:
- Youth:
- CSOs:
- Private entities:
- Donors:
- Others, please specify:

Nb. and type of policy reforms initiated, completed or underway complying to REDD+ standards, if any (*FCPF M&E Framework Indicator 1.3.B.*):

Number of policy reforms during the reporting period that are:

- Underway:
- Completed:

Please describe these policy reforms:

--

3.2 PROGRESS AT THE OUTCOME AND OUTPUT LEVEL

3.2.1. REDD Readiness Progress

- Outcome level

As a synthesis of the following output level assessments, please briefly describe here the progress made during the reporting period in developing the country Readiness Package (FCPF M&E Framework Indicator 1.A.):

Progress made during the reporting period in developing the country Readiness Package:

--

- Output level

Please indicate which of your country R-PP components and sub-components have received support from FCPF through the Readiness Preparation Grant (>3.2 million USD)

Components	Sub-components	Support from FCPF (Yes/No)
1. Readiness Organization and Consultation	1a. National REDD+ Management Arrangements	
	1b. Consultation, Participation, and Outreach	
2. REDD+ Strategy Preparation	2a. Assessment of Land Use, Land Use Change Drivers, Forest Law, Policy and Governance	
	2b. REDD+ Strategy Options	
	2c. Implementation Framework	
	2d. Social and Environmental Impacts	
3. Reference Emissions Level/Reference Levels		
4. Monitoring Systems for Forests and Safeguards	4a. National Forest Monitoring System	
	4b. Information System for Multiple Benefits, Other Impacts, Governance, and Safeguards	

Level of implementation of R-PP³ as a whole:

Please describe the current R-PP implementation stage:

--

³ Please note that you will be able to assess progress on the implementation of RPP-P components and sub-components in table included in the following pages.

Level of achievement of planned milestones according to approved FCPF-financed Readiness Fund Grant (>3.2 million USD) (FCPF M&E Framework 1.3.b.):

<u>Planned Milestones:</u>	<u>Level of Achievement⁴:</u>	<u>Tracking⁵:</u>
		<p><i>Please select your light rating:</i></p> <p><input checked="" type="radio"/>  Significant progress</p> <p><input type="radio"/>  Progressing well, further development required</p> <p><input type="radio"/>  Further development required</p> <p><input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress</p> <p><input type="radio"/>  Non Applicable</p> <p><i>Please explain why:</i></p>

⁴ Countries are expected to provide data on the overall level of achievement of planned milestones as defined in their first and, if already agreed, their second Readiness Grant Agreement.

For instance, under their Preparation Readiness Grant Agreement (>3.2 million USD), Countries should provide data on (i) the support to the Coordination of the REDD+ Readiness Process and Multi-Stakeholder Consultations; (ii) the contribution to the Design of a National REDD+ Strategy; and (iii) the preparation of a National Reference Scenario for REDD+

⁵ The level of achievement of planned milestones according to approved RF grant will be summarized through progress scores related to the synthesis of an overall achievement, qualitatively expressed on a four-color 'traffic light' scale and then explained. In case the assessment is not applicable, a fifth color scale "Non Applicable" can be selected as follow:

This 'traffic light' scale is based on the system suggested in the draft R-Package Assessment Framework, as to use throughout the Readiness process the same system and assessment as the one that will be used to review the R-Package.

Degree of achievement of planned milestones per R-PP component and sub-component (FCPF M&E Framework 1.3.c.).
 Countries are expected to rate progress toward the implementation of R-PP sub-component only once a year, as part of the reporting submitted by August 30th each year

	Sub-component	Overall progress		Progress against annual targets		Tracking ⁶ <i>(Please select your light rating)</i>
		Planned milestones	Cumulative Progress Towards Milestones	Expected Annual target	Achievements of the Annual target	
R-PP Component 1 – Readiness Organization and Consultation	Sub-Component 1a – National REDD+ Management Arrangements <i>Purpose: setting-up national readiness management arrangements to manage and coordinate the REDD-plus readiness activities whilst mainstreaming REDD-plus into broader strategies</i> <i>Assessment Criteria: (i) accountability and transparency; (ii) operating mandate and budget; (iii) coordination with national or sector policy frameworks; (iv) technical supervision capacity; (v) funds management capacity; (vi) feedback and grievance redress mechanism</i>					<input checked="" type="radio"/> Significant progress <input type="radio"/> Progressing well, further development required <input type="radio"/> Further development required <input type="radio"/> Not yet demonstrating progress <input checked="" type="radio"/> Non Applicable <i>Please explain why:</i>

⁶ The level of achievement of planned milestones per R-PP component will be assessed against a set of specific criteria, as defined for each sub-component (and extracted from R-Package assessment framework). The result of this assessment will be summarized through progress scores related to the synthesis of this overall achievement, qualitatively expressed on a four-color 'traffic light' scale and then briefly explained. In case the assessment is not applicable, a fifth color scale 'Non Applicable' can be selected. This 'traffic light' scale is based on the system suggested in the draft R-Package Assessment Framework, as to use throughout the Readiness process the same system and assessment as the one that will be used to review the R-Package. The description of purpose and criteria under each sub-component will reflect the R-Package assessment framework as eventually agreed by the PC

Sub-component	Overall progress		Progress against annual targets		Tracking ⁶ <i>(Please select your light rating)</i>
	Planned milestones	Cumulative Progress Towards Milestones	Expected Annual target	Achievements of the Annual target	
Sub-Component 1b – Consultation, Participation, and Outreach <i>Purpose: broad consultation with and participation of key stakeholders for future REDD+ programs, to ensure participation of different social groups, transparency and accountability of decision-making</i> <i>Assessment Criteria: (i) engagement of key stakeholders; (ii) consultation processes; (iii) information sharing and accessibility of information; (iv) implementation of consultation outcomes</i>					<input checked="" type="radio"/> Significant progress <input type="radio"/>  Progressing well, further development required <input type="radio"/>  Further development required <input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress <input type="radio"/>  Non Applicable <i>And explain why:</i>

	Sub-component	Overall progress		Progress against annual targets		Tracking ⁶ <i>(Please select your light rating)</i>
		Planned milestones	Cumulative Progress Towards Milestones	Expected Annual target	Achievements of the Annual target	
R-PP Component 2 – REDD+ Strategy Preparation	<p>Subcomponent 2a: Assessment of Land Use, Land Use Change Drivers, Forest Law, Policy and Governance</p> <p><i>Purpose: identification of key drivers of deforestation and/or forest degradation, as well as activities concerning conservation, sustainable management of forests, and enhancement of forest carbon stocks</i></p> <p><i>Assessment Criteria: (i) assessment and analysis; (ii) prioritization of direct and indirect drivers; (iii) links between drivers and REDD+ activities; (iv) actions plans to address natural resource right, land tenure, governance; (v) implications for forest law and policy</i></p>					<p><input checked="" type="radio"/> Significant progress</p> <p><input type="radio"/>  Progressing well, further development required</p> <p><input type="radio"/>  Further development required</p> <p><input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress</p> <p><input type="radio"/>  Non Applicable</p> <p><i>And explain why:</i></p>

Sub-component	Overall progress		Progress against annual targets		Tracking ⁶ (Please select your light rating)
	Planned milestones	Cumulative Progress Towards Milestones	Expected Annual target	Achievements of the Annual target	
<p>Subcomponent 2b: REDD+ Strategy Options</p> <p><i>Purpose: Develop a set of policies and programs for addressing the drivers of deforestation and/or forest degradation</i></p> <p><i>Assessment Criteria: (i) Presentation and prioritization of REDD+ strategy options; (ii) feasibility assessment; (iii) consistency with other policies; (iv) integration with relevant strategies and policies</i></p>					<input checked="" type="radio"/> Significant progress <input type="radio"/>  Progressing well, further development required <input type="radio"/>  Further development required <input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress <input type="radio"/>  Non Applicable <p><i>And explain why:</i></p>
<p>Subcomponent 2c: Implementation Framework</p> <p><i>Purpose: Set out credible and transparent institutional, economic, legal and governance arrangements necessary to implement REDD+ strategy options</i></p> <p><i>Assessment Criteria: (i) adoption of legislation and regulations; (ii) transparent and equitable framework; (iii) national REDD+ information system or registry</i></p>					<input checked="" type="radio"/> Significant progress <input type="radio"/>  Progressing well, further development required <input type="radio"/>  Further development required <input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress <input type="radio"/>  Non Applicable <p><i>And explain why:</i></p>

	Sub-component	Overall progress		Progress against annual targets		Tracking ⁶ <i>(Please select your light rating)</i>
		Planned milestones	Cumulative Progress Towards Milestones	Expected Annual target	Achievements of the Annual target	
	Subcomponent 2d: Social and Environmental Impacts <i>Purpose: Ensure compliance with the Common Approach and prepare a country specific Environmental and Social Management Framework (ESMF)</i> <i>Assessment Criteria: (i) SESA coordination and integration arrangements; (ii) analysis of safeguard issues; (iii) REDD+ strategy design with respect to impacts; (iv) ESMF</i>					<input checked="" type="radio"/> Significant progress <input type="radio"/>  Progressing well, further development required <input type="radio"/>  Further development required <input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress <input type="radio"/>  Non Applicable <i>And explain why:</i>
	R-PP Component 3 - Reference Emissions Level/Reference Levels <i>Purpose: Development of the general approach to establish a REL/RL</i> <i>Assessment Criteria: (i) clear, step-wise methodology; (ii) historical data, and adjustment for national circumstances; (iii) consistency with UNFCCC/IPCC guidance and guidelines</i>					<input checked="" type="radio"/> Significant progress <input type="radio"/>  Progressing well, further development required <input type="radio"/>  Further development required <input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress <input type="radio"/>  Non Applicable <i>And explain why:</i>

	Sub-component	Overall progress		Progress against annual targets		Tracking ⁶ <i>(Please select your light rating)</i>
		Planned milestones	Cumulative Progress Towards Milestones	Expected Annual target	Achievements of the Annual target	
R-PP Component 4: Monitoring Systems for Forests and Safeguards	Subcomponent 4a: National Forest Monitoring System <i>Purpose: Design and develop an operational forest monitoring system and describe the approach to enhance the system over time</i> <i>Assessment Criteria: (i) documentation of step-wise approach; (ii) demonstration of early implementation; (iii) institutional arrangements and capacities- Forest Monitoring System</i>					<input checked="" type="radio"/> Significant progress <input type="radio"/>  Progressing well, further development required <input type="radio"/>  Further development required <input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress <input type="radio"/>  Non Applicable <i>And explain why:</i>
	Subcomponent 4b: Information System for Multiple Benefits, Other Impacts, Governance, and Safeguards <i>Purpose: Specify the non-carbon aspects prioritized for monitoring by the country</i> <i>Assessment Criteria: (i) identification of non-carbon aspects; (ii) Monitoring, reporting and information sharing; (iii) Institutional arrangements and capacities – Safeguards Information System</i>					<input checked="" type="radio"/> Significant progress <input type="radio"/>  Progressing well, further development required <input type="radio"/>  Further development required <input type="radio"/>  Not yet demonstrating progress <input type="radio"/>  Non Applicable <i>And explain why:</i>

Disbursement rate of FCPF-financed Readiness Fund Grant (>3.2 million USD) , in percentage (FCPF M&E Framework 1.3.d.):		
	Rate	Tracking
RF Grant - disbursement rate vs. planned disbursements		<p><i>Please select your light rating:</i></p> <p> <input type="radio"/> Up to 10% variance with plans</p> <p> <input type="radio"/> Between 10 and 25% variance</p> <p> <input type="radio"/> Between 25 and 40 % variance</p> <p> <input type="radio"/> More than 40 % variance</p> <p> <input type="radio"/> Non Applicable</p>

Disbursement rate of Total R-PP Budget in percentage (FCPF M&E Framework 1.3.d.):		
	Rate	Tracking
RPP Budget - disbursement rate vs. planned disbursements		<p><i>Please select your light rating:</i></p> <p> <input type="radio"/> Up to 10% variance with plans</p> <p> <input type="radio"/> Between 10 and 25% variance</p> <p> <input type="radio"/> Between 25 and 40 % variance</p> <p> <input type="radio"/> More than 40 % variance</p> <p> <input type="radio"/> Non Applicable</p>

3.2.2. Key elements of performance-based payment systems for emission reductions generated from REDD+ activities

- Outcome level

As a synthesis of the following output level assessments, please briefly specify:	
<p>Are carbon accounting, programmatic elements and pricing operating as planned in your pilot, if relevant (FCPF M&E Framework Indicator 2.A.)</p>	<p> <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> Yes <input type="radio"/>  Overall yes, but with some discrepancies <input type="radio"/>  Overall no, but with some positive signs <input type="radio"/>  No <input type="radio"/>  Non Applicable </p> <p><u>Please describe progress made:</u></p>
<p>Is the benefit sharing scheme being implemented according to plans within your pilot, if relevant (FCPF M&E Framework Indicator 2.B.)</p>	<p> <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> Yes <input type="radio"/>  Overall yes, but with some discrepancies <input type="radio"/>  Overall no, but with some positive signs <input type="radio"/>  No <input type="radio"/>  Non Applicable </p> <p><u>Please describe progress made:</u></p>
<p>Percentage and/or amount of monetary benefits shared with beneficiaries in approved pilot, if relevant (FCPF M&E Framework Indicator 2.C.)</p>	<p> <input checked="" type="radio"/>  <input type="radio"/> Percentage and/or amount targets to be defined <input type="radio"/>  <input type="radio"/>  <input type="radio"/>  </p>

 Non Applicable
--

- Output level

Has your country submitted early ideas or ER-Program to the CF and/or others (FCPF M&E Framework 2.3.a):	
Yes/No	<u>Please briefly describe the content of these early ideas or ER-Program:</u>

Has your country signed an ERPA (FCPF M&E Framework 2.4.b):	
Yes/No	<u>Please briefly describe the content of this ERPA:</u>

Amount and date of disbursements for ER Program according to plans, if relevant (FCPF M&E Framework 2.5.):	
<u>Date:</u>	<u>Amount provided:</u>
<u>Date:</u>	<u>Amount provided:</u>
<u>Date:</u>	<u>Amount provided:</u>

3.2.3. Engagement of stakeholders to sustain or enhance livelihoods of local communities and to conserve biodiversity within the approach to REDD +

- Outcome level

As a synthesis of the following output level assessments, please describe indicators related to biodiversity conservation and forest community livelihood development included in the ER Program, if relevant (FCPF M&E Framework Indicator 3.A.):	
<u>Amount:</u>	<u>Please describe how these funds target biodiversity and forest community livelihood development:</u>

Please provide relevant examples on the inherent social and biodiversity benefits of REDD+, if relevant (FCPF M&E Framework Indicator 3.B.):	
<u>Examples of inherent social and biodiversity benefits of REDD+:</u>	

- Output level

Number of examples of actions where IPs, CSOs, and local communities participate actively, if relevant (FCPF M&E Framework 3.1.a.):	
<u>#:</u>	<u>Please describe these actions on enhanced livelihoods and BD conservation where, IPs and CSOs participate actively:</u>

--	--

Number of IP and REDD country CSO representatives (men/women) having been successfully trained by FCPF training programs (FCPF M&E Framework 3.1.b.):			
<u>Please list the training conducted:</u>	<u>Duration (# of days)</u>	<u># of participants # of men / # of women</u>	<input checked="" type="radio"/> targets in terms of number of men and women to be trained by country to be defined <input type="radio"/>  <input type="radio"/> <input type="radio"/>  <input type="radio"/> <input type="radio"/>  <input type="radio"/> <input type="radio"/>  Non Applicable

Frequency of meetings of stakeholder engagement platforms (FCPF M&E Framework 3.2.a.):	
<u>Frequency:</u>	<input checked="" type="radio"/> targets in terms of frequency to be defined <input type="radio"/>  <input type="radio"/> <input type="radio"/>  <input type="radio"/> <input type="radio"/>  <input type="radio"/> <input type="radio"/>  Non Applicable

Does your country R-Package (within the national REDD+ strategies and the monitoring systems) and/or ER Program include activities aiming at maintaining or enhancing livelihoods of local communities (FCPF M&E Framework 3.2.b.):	
<u>Yes/No:</u>	<u>Please describe these activities aiming at maintaining or enhancing livelihoods of local communities:</u>

Does your country R-Package (within the national REDD+ strategies and the monitoring systems) and/or ER Program include activities aiming at conserving biodiversity (FCPF M&E Framework 3.2.c.):	
<u>Yes/No:</u>	<u>Please describe these activities aiming at conserving biodiversity:</u>

--	--

Does your country R-Package and/or ER Program include SESA, an operational Grievance Mechanisms, and an ESMF that captures SESA results (FCPF M&E Framework 3.2.d.):	
<u>Yes/No:</u>	<p><i>If yes, please select your light rating:</i></p> <p><input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> Degree of advancement or implementation targets to be defined</p> <p><input type="radio"/> <input type="radio"/></p> <p><input type="radio"/> <input type="radio"/></p> <p><input type="radio"/> <input type="radio"/></p> <p><input type="radio"/> <input type="radio"/> Non Applicable</p> <p><u>Please describe the measures implemented:</u></p>

3.2.4. Knowledge sharing

Has your country developed and published REDD+ knowledge products with FCPF support:	
<u>Yes/No:</u>	<u>Please provide the list of published REDD+ knowledge products, if any during reporting period :</u>

How many people have been reached by these knowledge products, if any:	
<u>Overall number by product:</u>	
<u># of Men:</u>	
<u># of Women:</u>	

Have some experts of your country participated in any South-south learning activities? If yes, how many (men and women)?		
<u>Yes/No:</u>	<u>List the South-South learning activities:</u>	<u># of men:</u>
		<u># of women:</u>

4. ISSUES, CHALLENGES AND RISKS

This section should present any problems, difficulties or constraints faced by the country in making progress towards the intended REDD+ results (outputs, outcomes and possible impacts), the main causes and their expected effect on the work plan. Actions that have been taken to

overcome or manage these constraints/flaws/problems identified should be stated. Each problem/constraint should be stated as a separate point, along with associated proposed changes in work planning for the next six month/year to address it, as relevant.

It is expected that the country monitors any changes in the assumptions that underpin the logic of intervention of FCPF at the national level and other significant risks that may arise. This section should explain through a narrative any changes in the level of risk associated with the different assumptions, or describe new risks that may have emerged and have a significant bearing on the national work-planning with respect to FCPF support for the next year and beyond, along with the associated measures required to address this change.

5. MAIN LESSONS LEARNED

This section should be used to provide information on important lessons learnt since the beginning of the readiness process. As this is a semi-annual report, it is expected that this section will be fairly substantial, making reference to different lessons learning documents, and/or events developed and dealing with issues of particular interest with respect to readiness of carbon funding under REDD+.

ANNEX E: CAPACITY REQUIRED TO IMPLEMENT THE M&E FRAMEWORK

M&E actor	Facility management team	
M&E tasks	Capacities needed	Possible capacity building measure
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Preparation of M&E formats ➤ Analyzing and compiling information received from <ol style="list-style-type: none"> 1) client REDD countries mostly validated by TAP 2) dashboard or other central information services 3) PC 4) IP and CSO ➤ Maintenance of M&E Database ➤ Linking with knowledge management people of FMT ➤ Preparing reports to PC, Trustee, donors ➤ Quality control of reporting 	<p>Principally human resources with sound M&E experience</p> <p>Although most compiling is of a semi or annual character, much of the information is continuously coming in and could be treated (prepared for timely reporting) immediately also to reduce annual and semi-annual work peaks.</p> <p>1 full-time person supported by colleagues or short-term expertise at peak moments of annual reporting</p>	<p>Review FMT capacity to manage and report with possibility of recruiting of M&E specialist/external support</p> <p>Preparation of MS Access data base</p>

M&E actor	Client countries of FCPF funds and their DPs	
M&E tasks	Capacities needed	Possible capacity building measure
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Compilation of country information for semi-annual, annual and mid-term progress reporting ➤ Analysis of project information for identification of best practices and learning examples ➤ Internal quality control on reporting 	<p>Human resources with analytical capacity (focal point)</p> <p>Understanding of M&E and accountability</p> <p>Reporting skills</p> <p>Knowledge of governance and SFM principles</p>	<p>Most of the relevant capacities for the countries should be created during the readiness preparation proposal package. In the case of the DPs, these capacities are expected to already be in place. For the countries, exchange on the use of standards/criteria/ references and on knowledge management with responsible persons for M&E of other REDD countries should be foreseen</p> <p>Eventually coaching by M&E expert</p>

M&E actor	Indigenous people representatives and local CSO	
M&E tasks	Capacities needed	Possible capacity building measure
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Participation to semi-annual country progress reporting via national REDD+ process 	<p>Knowledge Management and reporting skills</p> <p>Understanding of M&E and</p>	<p>Most capacities are likely to be covered by the IP and CSO CB-Program, i.e. the capacity to</p>

M&E actor	Indigenous people representatives and local CSO	
M&E tasks	Capacities needed	Possible capacity building measure
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Progress and mid-term reporting for grants; controlling of ESMF implementation and relevant social and environmental country information of reports ➤ Analysis of project information for identification of best practices and learning examples 	<p>accountability, and MRV principles</p> <p>Communication capacities</p>	<p>assume a watch dog function and the South-South learning</p> <p>Eventually participation at training workshops for focal points.</p> <p>Potential coaching on case study write up to feed into Facility level reporting on outcome 3 following an agreed format should be considered.</p>